

Publicación NyS N° 030

fundación
NORTE**Y****SUR**

Políticas de Estado para el desarrollo económico- social

Orlando J. Ferreres y Marta N. Barros

Buenos Aires, Junio 2007

ÍNDICE

RESUMEN EJECUTIVO	2
A. LA IMPORTANCIA DE DEFINIR POLÍTICAS DE ESTADO	4
1. POLÍTICAS DE ESTADO PARA LA COMPETITIVIDAD	6
1.1. Infraestructura y Energía.....	7
1.2. Inversión Bruta Interna.....	8
1.3. Productividad.....	9
1.4. Inversión en Ciencia y Tecnología	11
1.5. Distribución entre factores.....	15
2. POLÍTICAS DE ESTADO PARA EL SECTOR FINANCIERO.....	17
2.1. Cantidad de Dinero	17
2.2. Tipo de cambio efectivo	19
3. POLÍTICAS DE ESTADO PARA EL SECTOR EXTERNO.....	21
3.1. Exportaciones.....	21
3.2. Reservas Internacionales.....	23
3.3. Cuenta Corriente del Balance de Pagos.....	24
4. POLÍTICAS DE ESTADO PARA EL SECTOR PÚBLICO.....	25
4.1. Patrimonio Neto.....	25
4.2. Gasto Consolidado.....	27
4.3. Superávit Primario.....	29
4.4. Deuda Pública.....	30
4.5. Presión Tributaria.....	32
4.6. Programas Sociales	33
4.7. Salario Público	35
4.8. Empleo Público	36
4.9. Gobiernos Provinciales	37
5. POLÍTICAS DE ESTADO PARA LA SITUACIÓN SOCIAL	38
5.1. Desempleo	38
5.2. Pobreza	39
5.3. Educación.....	40
B. EL CONTROL PREVENTIVO DE LOS DESVÍOS	44
C. BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES DE INFORMACIÓN	47
CATÁLOGO DE PUBLICACIONES DE LA FUNDACIÓN NORTE Y SUR.....	48

RESUMEN EJECUTIVO

Para llevar adelante un proyecto de país, resulta indispensable elaborar e implementar estrategias de mediano y largo plazo que se transformen en “Políticas de Estado” independientes de la rotación de partidos en la conducción del país.

Las Políticas de Estado deben ser monitoreadas de manera centralizada, evitando la dispersión de la información que hace difícil los diagnósticos, y en forma sistemática, con la mayor frecuencia posible permitida por la elaboración de los datos (periodicidad trimestral o, como máximo, semestral). La información existe, pero no se evalúa en conjunto y con el necesario sentido crítico y objetividad.

La Fundación Norte y Sur presenta aquí un conjunto de Políticas de Estado cuyo seguimiento propone realizar, para contribuir, mediante la anticipación de comportamientos desestabilizadores en las variables económicas, a evitar nuevas situaciones explosivas por acumulación de desvíos no detectados o subestimados por las autoridades económicas.

Políticas de Estado para el desarrollo económico-social

AREA / VARIABLE A MONITOREAR	OBJETIVO DE LA POLITICA DE ESTADO
------------------------------	-----------------------------------

COMPETITIVIDAD

Infraestructura y Energía	Otorgar previsibilidad y competitividad a las actividades productivas
Inversión Bruta Interna	Debe ser mayor que la depreciación del capital
Productividad	El valor agregado persona ocupada crecerá de 3 a 5 % anual, por 4 años
Gasto en Ciencia y Tecnología	Aumentar su participación en el Gasto Público Total
Graduados Universitarios	Mayor participación de las carreras orientadas a ciencia y tecnología
Distribución entre factores	Distribución por factores estable, calculada según el producto interno neto

SECTOR FINANCIERO

Cantidad de Dinero	Monetización de la economía creciendo 2 puntos del PBI anuales
Tipo de cambio efectivo	Coeficiente de variabilidad cercano a cero

SECTOR EXTERNO

Exportaciones	Crecimiento del 10 % anual en volumen
Reservas Internacionales	Superiores a u\$s 10.000 M (netos)
Cuenta corriente	Debe cubrir el servicio total de la deuda externa

SECTOR PUBLICO

Patrimonio Neto	Hoy es negativo, debe transformarse en positivo en 10 años
Gasto Consolidado	Debe ser menor o igual que el gasto sustentable, en dólares
Superávit Primario	Debe cubrir el servicio de la Deuda Pública (amortización + intereses)
Deuda Pública	Debe representar hasta el 25% del PBI Sólo se incrementará con destino a gasto en infraestructura Se tomará a plazos mayores a 1 año
Presión tributaria	Cálculo sobre el "PBI blanco" y reducción de 2 puntos anuales
Programas Sociales	Se incrementan en las crisis y disminuyen al nivel deseable en la recuperación
Salario público	Hoy es más alto que en el sector privado: convergencia en 2 años
Empleo Público	No incremento del número de empleados públicos (planta y contratos)
Provincias	Deben cumplir iguales criterios que la Nación

SITUACION SOCIAL

Desempleo	Reducción de un punto anual
Pobreza	Reducción a 20% en 3 años
Educación	Evaluación de conocimientos adquiridos (por organismos internacionales) Nivelación interprovincial (todas deben alcanzar a la de mejor evaluación)

Buenos Aires, Junio de 2007

A. LA IMPORTANCIA DE DEFINIR POLÍTICAS DE ESTADO

Para llevar adelante un proyecto de país, resulta indispensable elaborar e implementar estrategias de mediano y largo plazo que se transformen en “Políticas de Estado” independientes de la rotación de partidos en la conducción del país.

Las Políticas de Estado son diferentes de las políticas de gobierno, pues su implementación requiere una tarea que supera a uno o más períodos de gobierno y, al mismo tiempo, también a la voluntad de un solo partido político.

Por otra parte, en los complejos momentos de transición, se necesita más que nunca definir políticas de Estado para ampliar los márgenes de gobernabilidad, aunque acordarlas también sea más difícil que nunca.

Desde una perspectiva amplia, un plan estratégico de país debe definir políticas de Estado sobre la manera de alcanzar la modernización del país en el largo plazo, en todas las áreas de acción, desde la política, la economía y la defensa nacional hasta la educación, la salud, la seguridad y el medio ambiente, pasando por toda la variedad de materias que hacen al desenvolvimiento diario de un país, con la priorización adecuada en cada momento, tal como lo han hecho muchos países en el mundo.

Concentrándonos en el ámbito económico, una política de Estado puede definirse como un acuerdo básico para fijar una reglas del juego aceptadas y cumplidas por todos, que guíen las relaciones económicas y políticas entre los agentes económicos. Esto es, se definen los instrumentos y las metas de política económica para anclar los fundamentos de la economía.

Independientemente de los cambios políticos y económicos, la política económica no debería cambiar abruptamente si existe un marco definido de mecanismos acordados y de reglas institucionales aceptado por todos los agentes para ajustar marginalmente sus expectativas económicas. Las crisis recurrentes pueden evitarse o atenuarse si se cuenta con políticas y mecanismos institucionales que permitan a los agentes ajustar sus expectativas a los vaivenes en el entorno político y económico sin rupturas o estampidas irracionales, que inevitablemente agudizarían la crisis y la inestabilidad.

Hay cinco grandes líneas hacia donde orientar los esfuerzos de la política de Estado:

- ✓ El establecimiento de reglas claras que permitan la mayor estabilidad macroeconómica posible.
- ✓ El cambio estructural que permita sostener el crecimiento en largo plazo demanda el establecimiento de reglas en tres ámbitos destacados: la implantación de prácticas competitivas, la regulación económica y el desarrollo de la infraestructura básica.
- ✓ Las desigualdades y la distribución desigual de la riqueza requieren de instituciones democráticas que permitan mejorar significativamente la política social.
- ✓ El establecimiento de un Estado pleno de derecho es condición indispensable para mejorar el funcionamiento del poder judicial, las cortes y los tribunales.
- ✓ El proceso legislativo requiere de una reforma institucional para que sea capaz de llevar a cabo el profundo proceso de innovación institucional en los ámbitos antes mencionados.

Para establecer políticas de Estado que resulten compromisos buenos y creíbles, el gobierno requiere de una estructura institucional adecuada. Existen experiencias internacionales de compromisos públicos que han funcionado razonablemente bien:

- ✓ Noruega estableció un Acuerdo de Alternativa Solidaria (Solidarity Alternative Agreement) que es un acuerdo entre el gobierno y las partes sociales para preservar la competitividad internacional.
- ✓ Australia estableció un nuevo marco fiscal de mediano plazo a través de la Carta de Honestidad Presupuestal (Charter of Budget Honesty) que establece los principios para un manejo fiscal sano.
- ✓ En Nueva Zelanda se legisló sobre tres aspectos fundamentales del cambio estructural: a) la Ley de Responsabilidad Fiscal (Fiscal Responsibility Act) para preservar el equilibrio presupuestario, b) la Ley del Banco de Reserva (Reserve Bank Act) para establecer la autonomía del Banco Central y sus compromisos para reducir la inflación y c) la Ley de Contratos de Empleo (Employment Contracts Act) para desregular los mercados laborales.

También se requieren distintos mecanismos institucionales que controlen y aseguren los compromisos. La rendición de cuentas (accountability) es la obligación que tienen los gobernantes de dar cuenta a sus gobernados. Ello incluye los actos políticos, jurídicos, económicos y presupuestarios. Los gobernantes se obligan a informar periódicamente de su responsabilidad, incompetencia y fracaso. Es un mecanismo institucional correctivo. El problema no consiste sólo en legislar sobre el control, sino en la efectividad de los mecanismos para hacer cumplir la ley. No es suficiente poner como meta en la constitución la eliminación del déficit público o el presupuesto balanceado. Aunque efectivamente se legisle al respecto, ello no asegura que efectivamente se va o lograr o que los políticos y burócratas tomen seriamente el problema.

1. POLÍTICAS DE ESTADO PARA LA COMPETITIVIDAD

La competitividad puede definirse como un incremento continuo y sostenido de la productividad que genera mayores salarios y nivel de vida de la población. También se caracteriza por una mayor participación de las exportaciones en los mercados mundiales, y se basa en la creación de mayor valor agregado mediante el aumento de productividad, calidad, servicios e innovación a través de estrategias de negocios efectivas.

La competitividad ha sido definida de maneras que no resultan válidas. Competitividad NO es recursos naturales abundantes, mano de obra barata, depreciación del tipo de cambio ni subsidios del gobierno.

Para alcanzar la competitividad, en un país resulta importante el contexto político, legal y macroeconómico, pero también la calidad del ambiente microeconómico de negocios y la sofisticación de las operaciones y estrategia de las empresas. El uso más eficiente de recursos para crear valor permite a la economía proveer bienes y servicios a menor costo, relativo al ingreso de los consumidores locales, y competir por los consumidores de los mercados internacionales, lo que a su vez eleva el nivel de vida de la población del país.

En Argentina, la temática de la competitividad fue considerada secundaria hasta hace unos pocos años. La preocupación por la misma se origina como consecuencia del proceso de apertura y globalización que se inicia en la década del '90. Ahora se ve con claridad que la competitividad es un tema fundamental al que hay que dedicarle atención prioritaria.

No existen algunas combinaciones de variables casi mágicas que nos permitan ser competitivos, y crecer sin hacer mayor esfuerzo, viviendo de una forma inorgánica y sin objetivos prefijados, sin continuidad en el tiempo. Deben estudiarse y desarrollarse estrategias a largo plazo tomando conciencia de las vulnerabilidades del país en el contexto internacional donde debe desenvolverse.

Algunos de los temas relevantes para el análisis de la competitividad del país son los que se desarrollan a continuación:

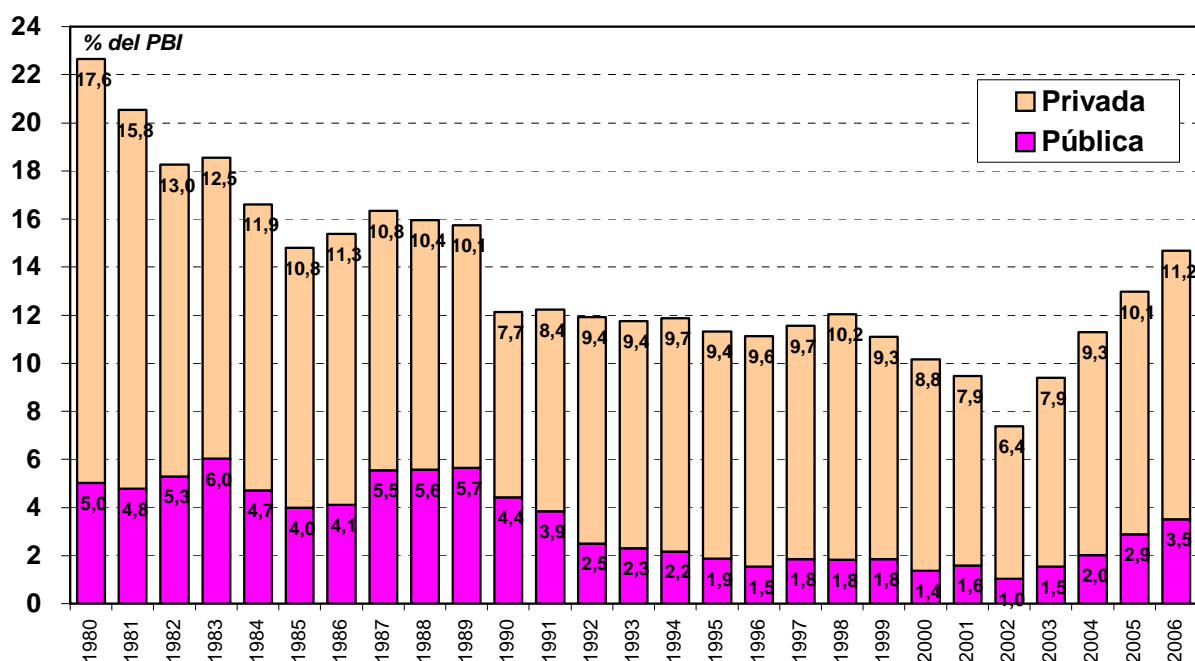
1.1. Infraestructura y Energía

El desarrollo de la infraestructura en comunicaciones, transporte y fundamentalmente aquella que asegure el suministro de energía, es un requerimiento básico para posibilitar la continuidad del crecimiento de la economía, así como la mejora de la productividad y por ende de la competitividad.

El Estado tiene un rol fundamental en este sentido, como actor y como regulador y controlador de las actividades privadas, y debe ejercer su función para dar un marco de previsibilidad a la toma de decisiones privadas.

Inversión Bruta Interna Fija (Construcción)

en % del PBI



Fuente: NyS en base a OJF, INDEC y cálculos propios

1.2. Inversión Bruta Interna

Objetivo a alcanzar: La inversión bruta debe ser mayor que la depreciación del capital, de modo que la inversión neta resulte positiva en forma sostenida por un mínimo de 10 años

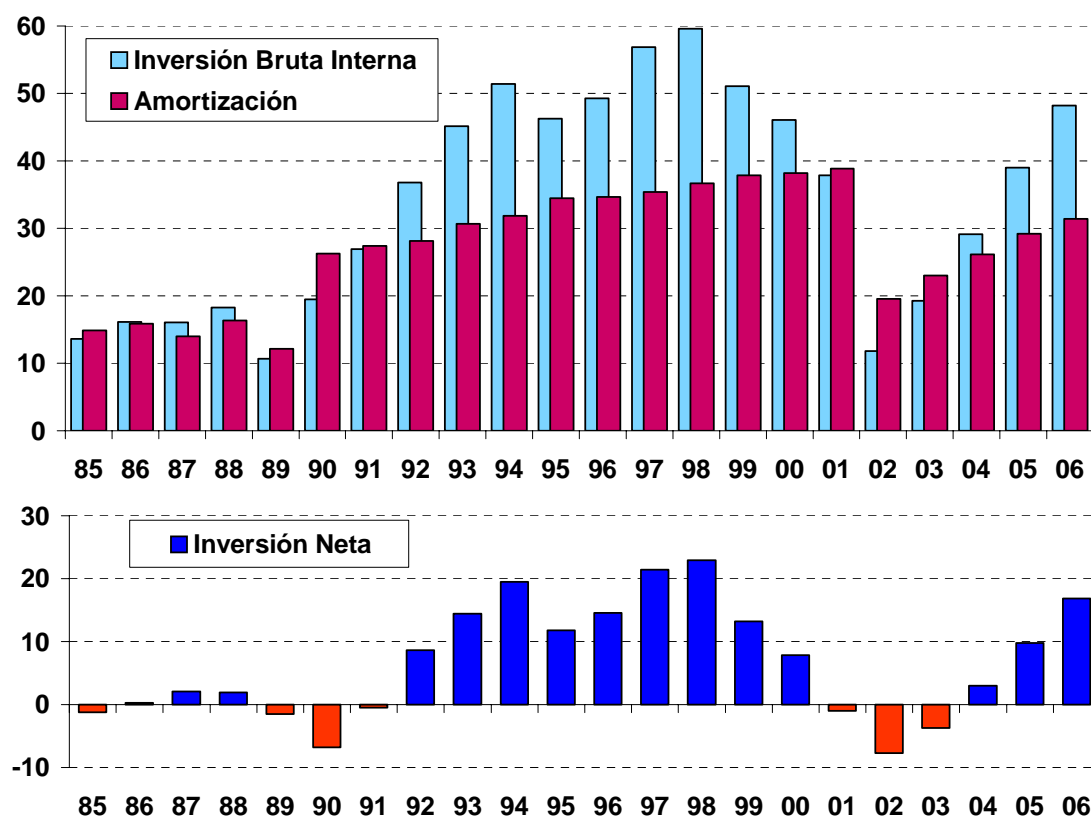
Desde la segunda mitad de los '90 el déficit del Sector Público, sus requerimientos crecientes de financiamiento y las dudas sobre su capacidad de repago de su deuda, elevaron la tasa de interés para los proyectos de inversión del sector privado.

Por ello, la inversión neta (inversión bruta menos amortizaciones) se redujo desde 1998, y resultó negativa en 2001 y 2002, es decir, lo que se invertía no alcanzaba para reponer lo que se amortizaba, reduciéndose así el stock de capital reproductivo.

Si bien esta situación está revirtiendo lentamente desde 2004, el crecimiento económico futuro resulta cuestionado y no sustentable sin un período suficientemente largo de inversión neta positiva y creciente. Esta situación se verificó entre 1992 y 1998, pero los resultados de los cuatro años siguientes abortaron las posibilidades de despegue sustentable, por lo cual será necesario reiniciar el proceso con al menos una década de inversión neta positiva y creciente.

Inversión Bruta Interna Fija

billones de u\$s corrientes



Fuente: NyS en base a OJF y Mecon

1.3. Productividad

Objetivo a alcanzar: El valor agregado por persona ocupada debe aumentar a un promedio anual de 4 a 5 % por cuatro años.

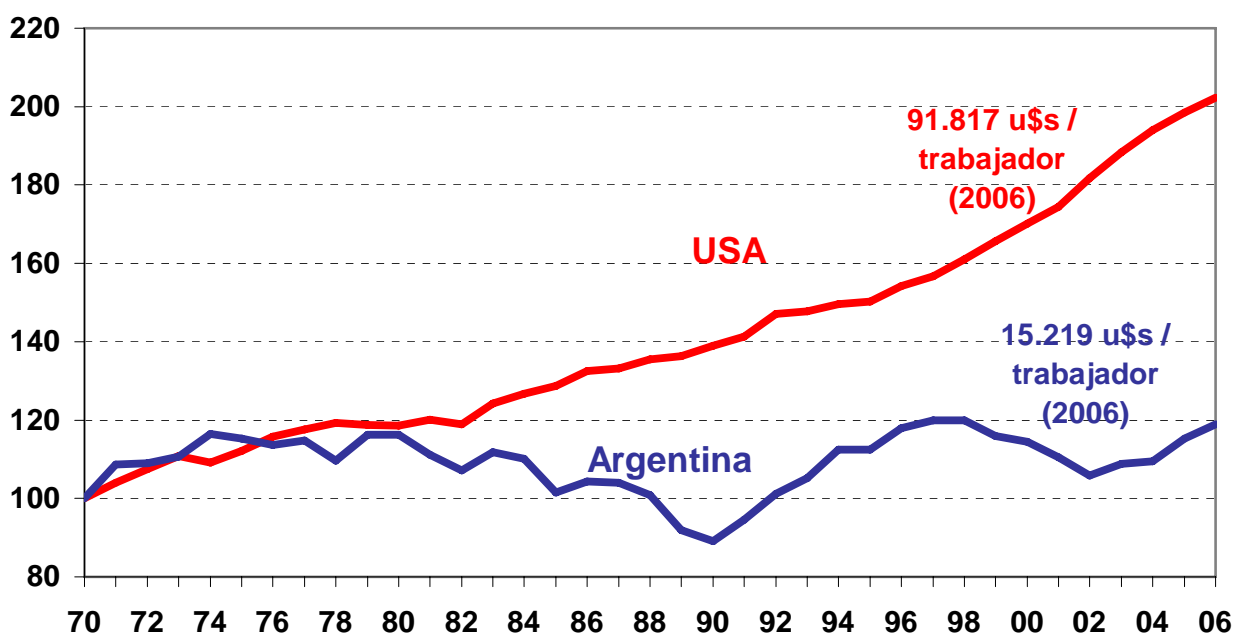
El equilibrio macroeconómico es condición necesaria pero no suficiente de riqueza y bienestar. La riqueza económica sostenida en cualquier sociedad es función de la productividad de sus recursos: del trabajo y del capital. Y la productividad nunca viene dada por añadidura. Es producto de una estrategia que involucra a todos los sectores productivos, y de manera especial al sector público. Sin un crecimiento sistemático de la productividad, tarde o temprano viene el reajuste cambiario y la caída del salario medio.

Cuando aumenta la productividad en un sector se beneficia toda la economía. La mayor productividad baja los precios del bien o servicio en cuestión y aumenta la demanda de ese bien (cuando se trata de una actividad en expansión), o el ingreso disponible de sus consumidores (en caso de ser una industria madura).

El mayor ingreso disponible motoriza nuevas demandas en otros sectores y/o mejora la capacidad de ahorro. Por el lado de la oferta, si la mayor productividad aumenta la demanda, permite una mejor utilización de la capacidad instalada y ampliaciones de planta que promueven ulteriores ganancias de productividad. Todo sector económico a su vez se beneficia de los menores precios derivados de aumentos de productividad en otros sectores y del financiamiento de la capacidad de ahorro adicional generada por esa mayor productividad. Un círculo virtuoso donde necesariamente hay reinserciones laborales pero con niveles crecientes

Productividad comparada: Argentina y USA

Indice físico 1970 = 100

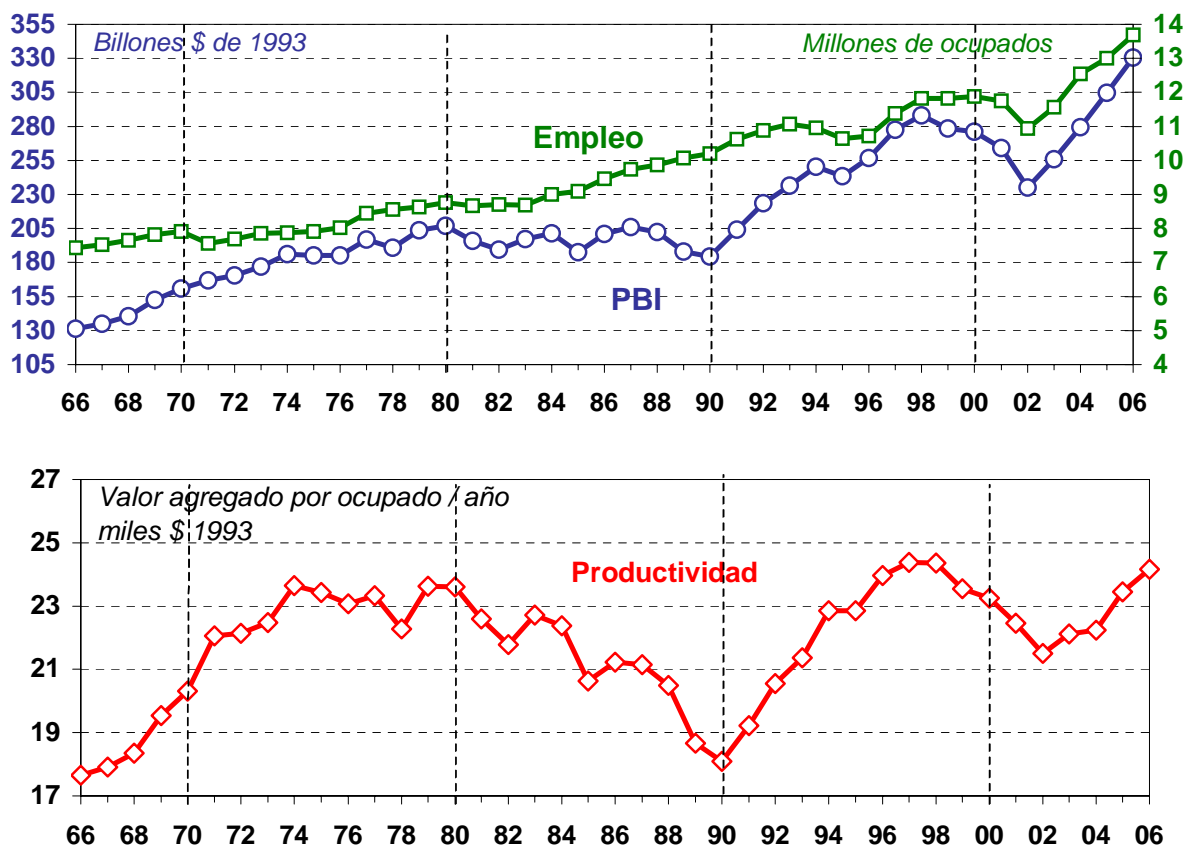


Fuente: NyS en base a INDEC, Mecon y Bureau of Labor Statistics (USA)

de empleo a nivel agregado.

La estadística oficial deberá reorientarse a proporcionar información periódica y comparativa de la productividad de los factores en los distintos ramos de producción de bienes y servicios, incluyendo un índice de productividad global.

Argentina: Empleo y Productividad



Fuente: NyS en base a INDEC y Mecon

1.4. Inversión en Ciencia y Tecnología

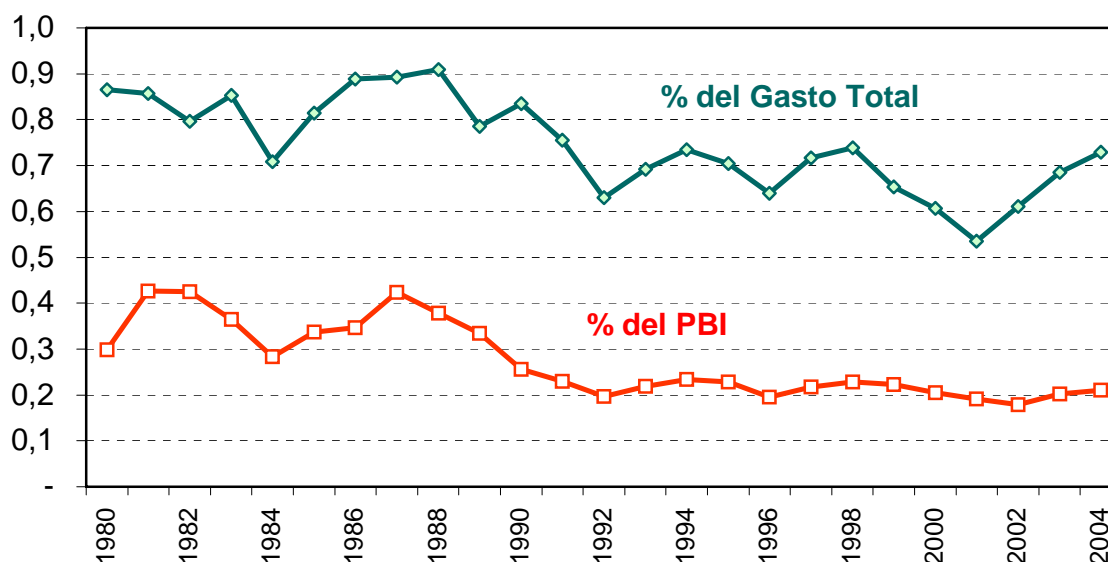
Objetivo a alcanzar 1: Mayor participación del gasto con finalidad ciencia y tecnología dentro del gasto público total

Entre los parámetros o indicadores que deben analizarse para establecer el grado de competitividad de un país se encuentra la “innovación” entendida como la inversión y desarrollo de nuevas tecnologías.

Para ello resulta importante no sólo la magnitud de la inversión en Ciencia y Tecnología sino también la disponibilidad y calificación de los recursos humanos y el adecuado perfil de los graduados universitarios.

En los últimos 25 años, el gasto público en CyT nunca representó más del 0,9% del gasto total y apenas superó el 0,4% del PBI, llegando al mínimo de 0,18% del PBI en 2002, aunque se ha mantenido en torno a 0,2% desde 1992 hasta 2004. Sin entrar en consideraciones sobre la magnitud de tal asignación del gasto, resulta preocupante la tendencia decreciente que el mismo ha mostrado desde 1987. Una reversión de esta tendencia resulta imprescindible, aunque es destacable que desde 2002 la participación del gasto público en ciencia y tecnología dentro del gasto total ha sido creciente.

Gasto Público en Ciencia y Tecnología

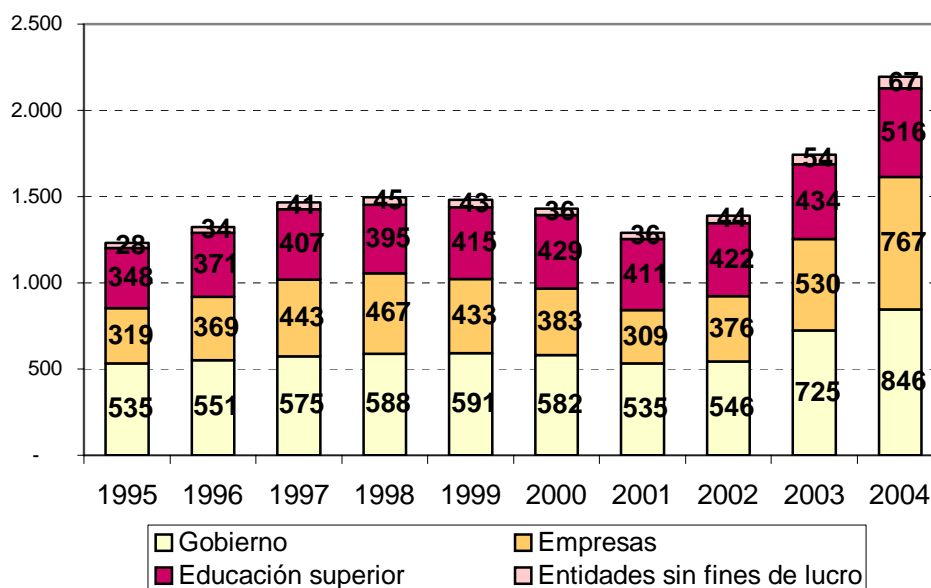


FUENTE: NyS en base a Mecon

Tomando en cuenta el total del gasto en ciencia y tecnología, esto es sector público, universidades, empresas y entidades sin fines de lucro, la magnitud alcanza a sólo el 0,49% del PBI en 2004, manteniéndose en porcentajes similares desde 1995.

Gasto en Ciencia y Tecnología por sector de ejecución

millones de pesos



Fuente: Ministerio de Educación. Secretaría de Ciencia y Tecnología

La comparación internacional resulta terminante. Los datos comparativos se encuentran disponibles para Investigación y Desarrollo, que representa una porción importante del gasto en Ciencia y Tecnología. Los países desarrollados se encuentran en torno al 3 / 2,5% del PBI, mientras que Brasil, el país latinoamericano mejor posicionado, destina el 0,97% de su PBI a I+D, algo más del doble que Argentina.

Gasto en Ciencia y Tecnología e Investigación y Desarrollo

% del PBI

PAÍSES	Año	I+D	CyT
Japón	2003	3,15	N/r
Estados Unidos	2003	2,60	N/r
Alemania	2003	2,55	N/r
Francia	2003	2,19	N/r
Canadá	2004	1,91	N/r
Australia	2002	1,62	N/r
Italia	2001	1,11	N/r
España	2003	1,10	N/r
Brasil	2003	0,97	1,28
Portugal	2002	0,94	N/r
Chile	2003	0,61	S/d
Argentina	2004	0,44	0,49
México	2002	0,40	0,38
Panamá	2003	0,34	0,90
Bolivia	2002	0,26	S/d
Uruguay	2002	0,22	0,23
Colombia	2001	0,17	0,31
Perú	2003	0,11	1,16
Paraguay	2002	0,10	0,85
Nicaragua	2002	0,07	0,13

Fuente: SECYT, OCDE y RICyT (Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología)

Por otra parte, otro reflejo de la escasez de recursos destinados a la investigación es el gasto anual por investigador. Si bien Argentina cuenta con mayor cantidad de investigadores que México y Chile, los recursos disponibles para cada uno de los mismos son muy inferiores a los disponibles en dichos países. Mientras Argentina destina u\$s 22.598 por año para cada uno de sus investigadores, Chile destina u\$s 58.196, México u\$s 93.209 y Brasil es el país latinoamericano mejor posicionado con u\$s 95.792 anuales por investigador.

Gasto en I+D por Investigador

millones de dólares

PAÍSES	Año	Gasto anual en I+D por Investigador	Gasto anual en I+D	Número de Investigadores
Alemania	2003	231.549	61.296	264.721
Estados Unidos	2001	217.850	274.758	1.261.226
Japón	2003	200.317	135.280	675.330
Italia	2002	192.864	13.740	71.242
Francia	2002	174.311	32.495	186.420
Canadá	2002	126.572	14.255	112.624
España	2003	100.180	9.269	92.523
Brasil	2003	95.792	5.732	59.838
México	2002	93.209	2.575	27.626
Australia	2002	92.944	6.656	71.613
Chile	2003	58.196	404	6.942
Argentina	2004	22.598	666	29.471

Fuente: SECYT, OCDE y RICyT (Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología)

Objetivo a alcanzar 2: Perfil de los graduados universitarios con mayor participación de las carreras relacionadas con ciencia, ingeniería y tecnología.

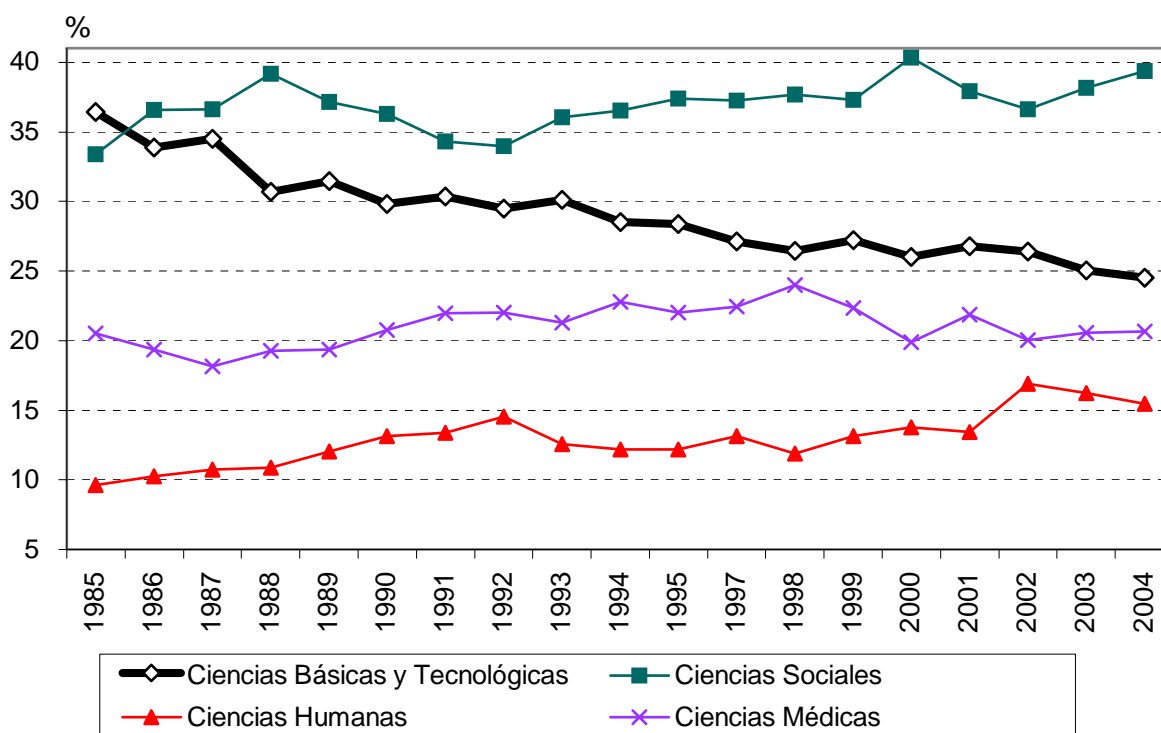
El perfil de los graduados universitarios en cuanto al área de especialización elegida, permite evaluar el potencial del país en materia de innovación tecnológica y científica que pueda generar ganancias de competitividad en el futuro.

En nuestro país, la participación de los graduados en ciencias básicas y tecnológicas se redujo paulatina y sistemáticamente desde 1985, pasando del 36% en 1985 al 24,5% en 2004 (último dato disponible), a favor a aumentos en las áreas de ciencias humanas (9% en 1985 a 15% en 2004) y sociales (33% en 1985 a 39% en 2004), mientras que la participación de graduados en ciencias médicas se mantiene relativamente estable en torno al 20%.

Resulta evidente que el perfil de los egresados de las universidades nacionales se orienta cada vez más al área de servicios, alejándose de las áreas relacionadas con la tecnología y la producción de bienes.

Egresados universitarios, por ramas de estudio

% del total



Fuente: Ministerio de Educación - S.P.U.

1.5. Distribución entre factores

Objetivo a alcanzar: La distribución del ingreso entre los factores de producción debe ser estable, calculada según el producto interno neto (de la depreciación del capital)

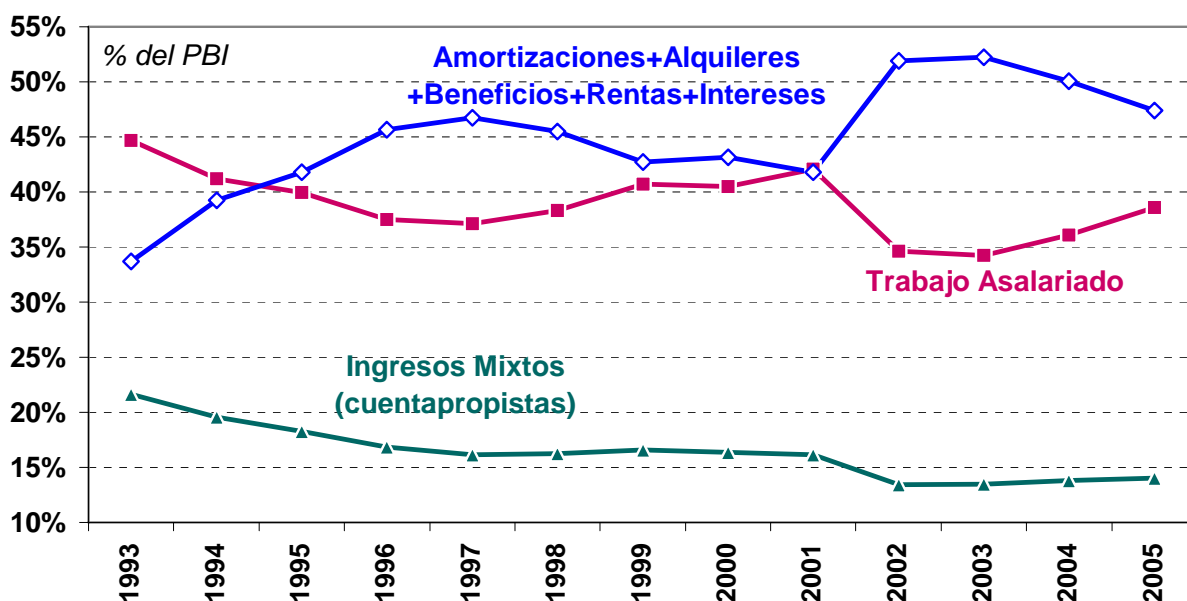
Recientemente la Dirección Nacional de Cuentas Nacionales del Instituto Nacional de Estadística y Censos presentó el documento con la estimación de la “Cuenta Generación del Ingreso para el período 1993 -2005” (CGI) a precios corrientes. La CGI representa lo que antes de la rev3 del SCN93 se conocía como distribución funcional del ingreso. En la Argentina estos datos no se publican de manera oficial desde el año 1974.

Las estimaciones de los ingresos que componen el Valor Agregado Bruto a precios básicos (VABpb) se presentan a precios corrientes y desagregados en Remuneración al Trabajo Asalariado (RTA), Ingreso Bruto Mixto (IMB) y Excedente Bruto de Explotación (EEB), asimismo la RTA se presenta desagregada en RTA de asalariados registrados compuesta por sueldos y salarios, contribuciones efectivas y contribuciones imputadas, y en RTA de asalariados no registrados.

Sin embargo, persiste la dificultad de la ausencia de una estimación de la distribución del ingreso que permita apreciar la real retribución al factor capital, esto es, neta de su depreciación y realizar un análisis adecuado de su relación con el factor trabajo.

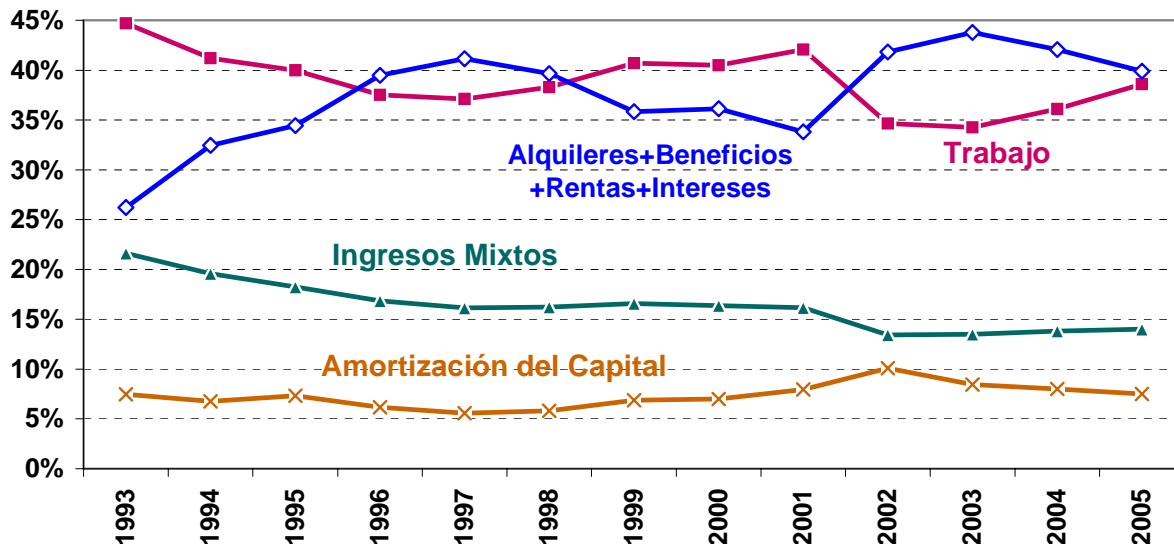
Deberá implementarse una metodología que permita este seguimiento, cuya relevancia se aprecia en las diferencias que surgen en los gráficos que siguen.

Remuneración a los factores de producción sobre el Producto Bruto



Fuente: NyS en base a MECON y OJF

Remuneración a los factores de producción sobre el Producto Neto



Fuente: NyS en base a MECON y OJF

2. POLÍTICAS DE ESTADO PARA EL SECTOR FINANCIERO

2.1. Cantidad de Dinero

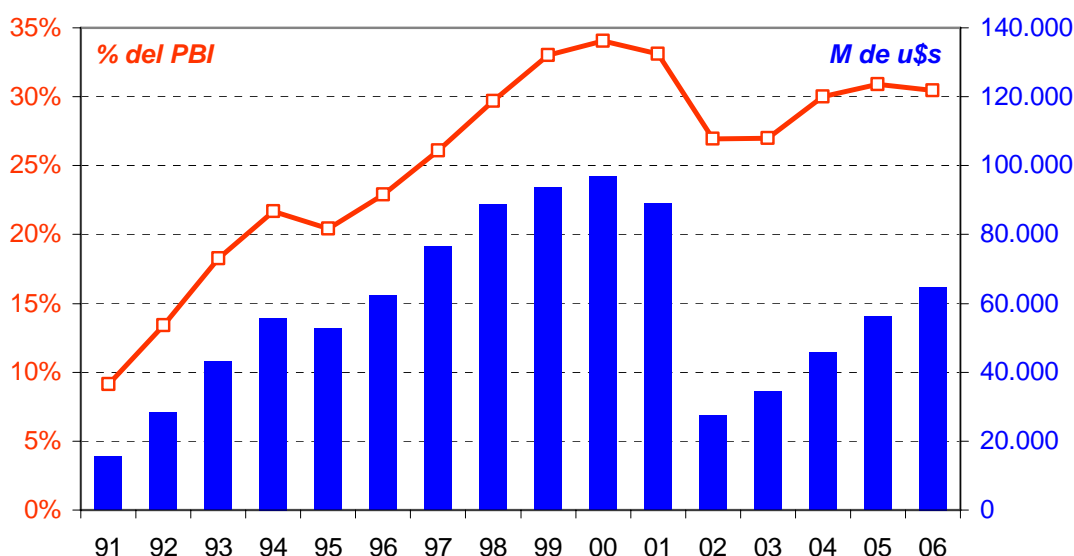
Objetivo a alcanzar 1: El grado de monetización de la economía debe crecer 2 puntos del PBI anuales

Objetivo a alcanzar 2: Los préstamos al sector privado deberán crecer hasta alcanzar como mínimo el 25% del PBI

Durante la década del '90 la monetización de la economía argentina (medida por la relación M3 sobre PBI) pasó de 9,3% en 1991 a 34,1% en 2000, lo implicó un aumento de casi 3 puntos por año. En 2002 y 2003 esa relación había bajado al 27% para ubicarse en torno a 30% entre 2004 y 2006.

M3

millones de u\$s y % del PBI



Fuente: NyS en base a OJF, Mecon y BCRA

Mediante la generación de instrumentos adecuados y la recreación de la confianza del público, el sistema financiero debe readecuarse para volver a cumplir con las funciones básicas que realiza en cualquier país: ser el nexo entre el ahorro y la inversión. Si no hay ahorro, no hay crédito, porque el sistema financiero no recibe depósitos para luego prestar.

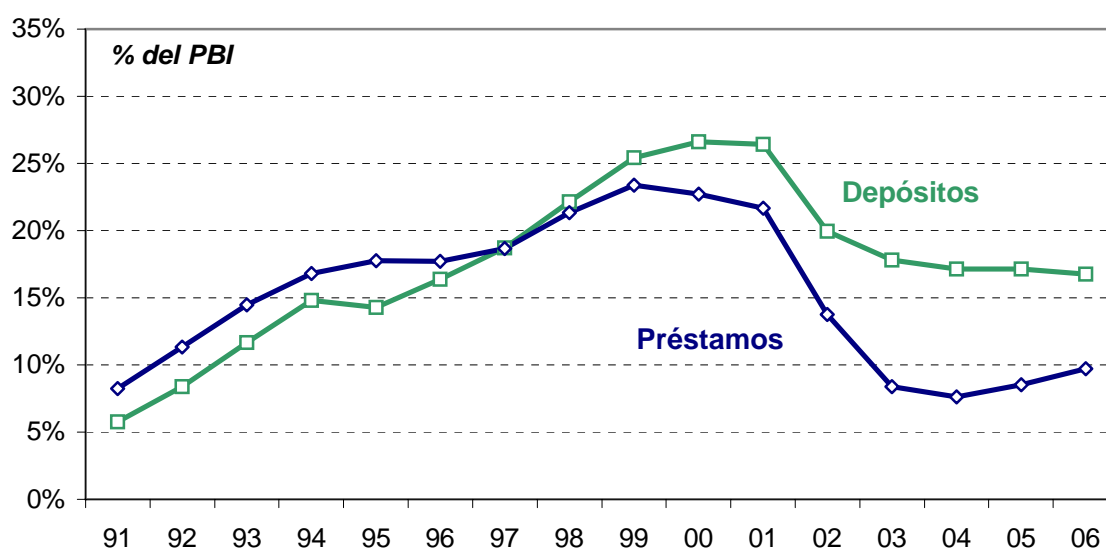
La escasez de ahorro privado (tanto interno como externo) provoca la falta de recursos para la inversión (crédito) y la falta de inversión impide el crecimiento de la actividad económica. A su vez, la falta de crecimiento económico no permite la generación de nuevos empleos, el desempleo crece y aumenta el nivel de conflicto social.

En este sentido, los depósitos del sector privado nunca se recuperaron como porcentaje del PBI luego de la crisis de 2002, si bien lo hicieron en valor absoluto, y se han mantenido en torno a 17% en los últimos 3 años.

Por su parte, los préstamos al sector privado como porcentaje del PBI también cayeron aunque en mayor proporción que los depósitos, luego de alcanzar un máximo de 23,4% en 1999 en la actualidad rondan escasamente el 10% del PBI, relación a todas luces insuficiente, no sólo respecto de nuestros propios registros históricos sino también respecto de comparaciones internacionales.

Depósitos y Préstamos del Sector Privado

% del PBI



Fuente: NyS en base a OJF, Mecon y BCRA

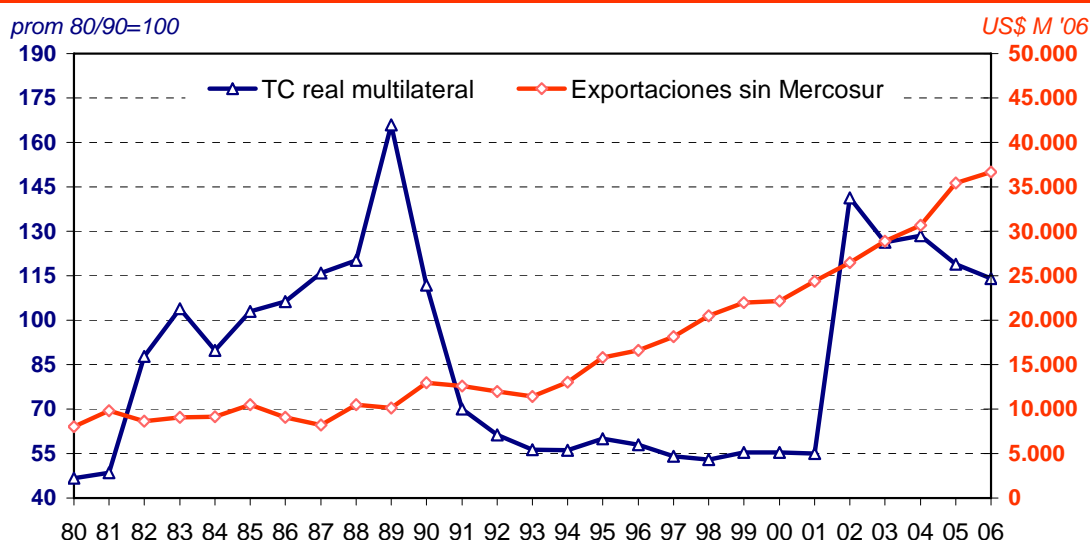
2.2. Tipo de cambio efectivo

Objetivo a alcanzar: El coeficiente de variabilidad del tipo de cambio efectivo real de exportación debe ser cercano a cero

El nivel del tipo de cambio real no es el único factor de estímulo a las exportaciones, su estabilidad actúa en el mismo sentido y de manera más sostenida.

En la década del '80, con un tipo de cambio considerado alto, las exportaciones argentinas (excluido el Mercosur) crecieron sólo al 2,6% anual rea. Durante la década del '90, con un tipo de cambio real considerado bajo por los sectores exportadores, las exportaciones argentinas (excluido el Mercosur) crecieron a razón de un 7,6% anual en término reales, mientras que entre 2003 y 2006 lo hicieron a un 8,5% anual real. La clave de este comportamiento, que parece contradecir los principios de la teoría económica, es la estabilidad registrada por el tipo de cambio en los '90, que estuvo ausente en la década anterior.

Exportaciones y Tipo de Cambio Multilateral (exc. Brasil)



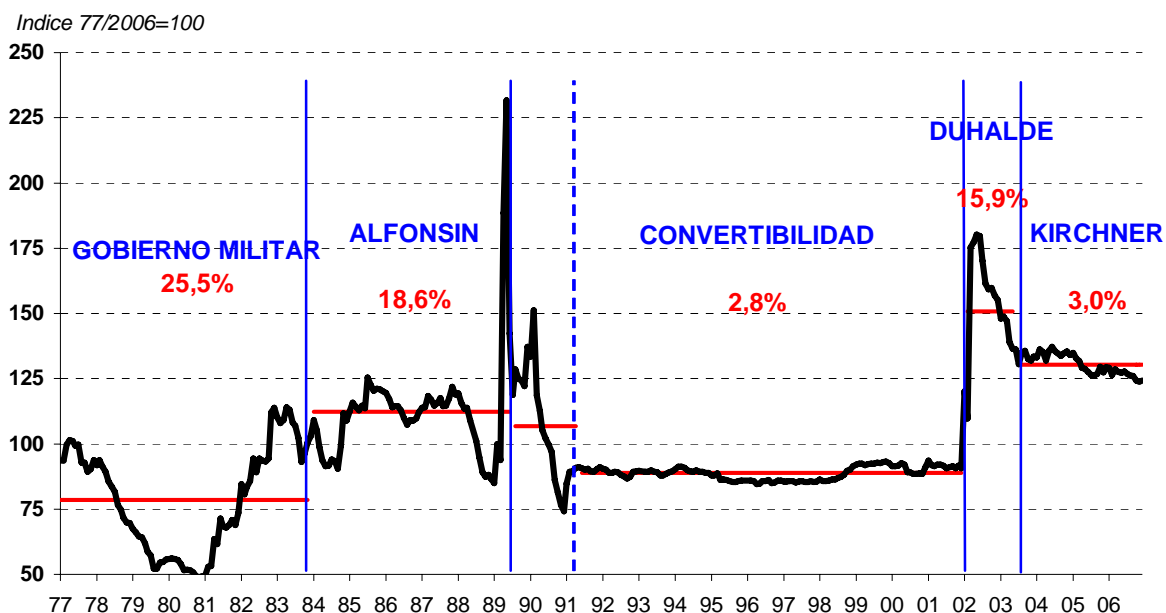
Fuente: NyS en base a OJF, INDEC y Reserva Federal

Por otra parte, podemos analizar la variabilidad del tipo de cambio efectivo real (de exportación) durante varios períodos. Se define el coeficiente de variabilidad como el porcentaje de la media de una serie representado por el desvío estándar de la misma, para un período determinado. El tipo de cambio considerado es el efectivo real, o sea el tipo de cambio nominal neto de retenciones y/o reembolsos corregido por inflación local y de Estados Unidos.

En el siguiente gráfico puede apreciarse que entre 1977 y 1983 el coeficiente de variabilidad fue 25,5% y entre 1984 y 1989 fue 18,6%, mientras que entre 1991 y 2001 alcanzó a sólo 2,8%, en 2002 volvió a registrarse un elevado coeficiente de 15,9%, similar a los las etapas pre-convertibilidad, para regresar a 3,0% desde mayo de 2003 a la fecha.

De esto análisis presentados surge la importancia de la estabilidad del tipo de cambio como factor dinamizador de las exportaciones que, en forma independiente y complementaria de las políticas de estímulo y los acuerdos internacionales, permitió el crecimiento de nuestro sector externo.

TIPO DE CAMBIO EFECTIVO REAL Y COEFICIENTE DE VARIABILIDAD*



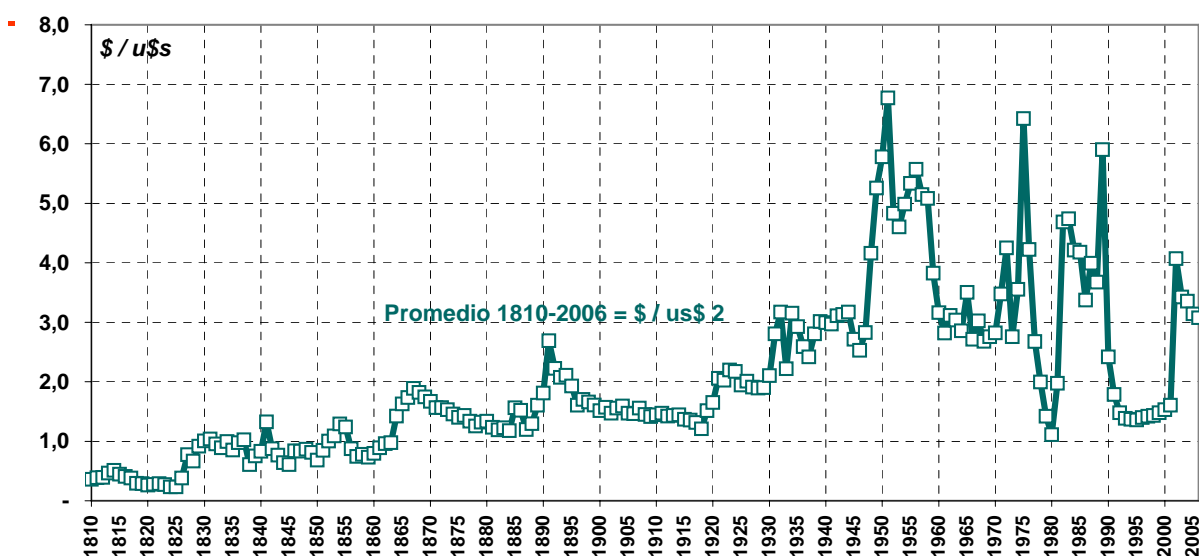
* Desvío estándar / Valor medio (en %)

Fuente: NyS en base a OJF, BCRA e INDEC

En la fijación del tipo de cambio real hay que tener en cuenta la salida y entrada de capitales de argentinos. Cuando hay incertidumbre hay salida, y, por lo tanto, el tipo de cambio real es más alto, lo que favorece algunas actividades. Pero cuando hay confianza y se cree en el país, hay entrada de capitales de argentinos, por lo que el tipo de cambio real es menor. Este tipo de cambio de confianza es el que determina qué actividades pueden ser competitivas y cuales no a largo plazo. El nivel del tipo de cambio real es algo manejable en el corto plazo.

TIPO DE CAMBIO LIBRE REAL

(ajustado por IPC Argentina y USA - a precios de 2006)



Fuente: "Dos Siglos de Economía Argentina 1810-2004", Capítulo Sector Financiero

3. POLÍTICAS DE ESTADO PARA EL SECTOR EXTERNO

3.1. Exportaciones

Objetivo a alcanzar: Las exportaciones deben crecer el 10 % anual en volumen

Argentina necesita una estrategia exportadora en el contexto de la economía global. La estrategia comercial debe lograr, con continuidad y seguridad jurídica, el crecimiento inducido por las exportaciones. Los parámetros de competitividad, y, por ende de productividad, de referencia deberán ser los más exigentes del mercado mundial en los respectivos rubros.

Exportaciones Argentinas

Índice 1993=100, var. % anual

	Valor	Precio	Cantidades				
			Nivel general	Productos primarios	Manufacturas de origen agropecuario	Manufacturas de origen industrial	Combustibles
1987	-7,1%	3,0%	-9,9%	-23,7%	-4,2%	5,9%	-48,4%
1988	43,5%	16,5%	23,3%	9,2%	26,5%	30,8%	80,7%
1989	4,9%	1,8%	3,0%	-23,2%	3,4%	21,5%	94,7%
1990	29,0%	0,6%	28,2%	64,0%	20,7%	4,9%	130,5%
1991	-3,1%	-1,5%	-1,6%	14,1%	-3,6%	-8,6%	-19,0%
1992	2,2%	3,9%	-1,6%	1,5%	-7,3%	-6,8%	48,1%
1993	7,2%	0,2%	7,0%	-9,7%	0,4%	34,8%	23,9%
1994	20,7%	2,9%	17,4%	5,4%	15,2%	20,9%	47,3%
1995	32,4%	5,7%	25,1%	22,1%	27,5%	26,4%	20,7%
1996	13,6%	6,5%	6,6%	1,7%	7,2%	5,4%	16,8%
1997	11,0%	-3,5%	15,0%	10,2%	6,9%	30,0%	13,1%
1998	0,0%	-10,4%	11,6%	32,5%	4,5%	6,9%	10,7%
1999	-11,9%	-11,2%	-0,7%	-10,5%	14,7%	-10,5%	1,4%
2000	13,0%	10,0%	2,7%	5,3%	-4,5%	14,3%	-6,3%
2001	0,7%	-3,4%	4,3%	16,0%	-6,6%	4,6%	15,9%
2002	-3,1%	-3,9%	0,7%	-11,6%	14,9%	-4,6%	1,5%
2003	15,2%	9,6%	5,2%	6,1%	9,5%	3,1%	-3,5%
2004	16,7%	9,4%	6,6%	-1,2%	10,0%	15,0%	-10,9%
2005	16,9%	1,8%	14,9%	29,5%	17,1%	11,9%	-14,5%
2006	15,0%	8,5%	6,0%	-4,3%	7,5%	15,5%	-10,1%
2007 I tr	10,8%	7,3%	3,3%	-5,4%	-5,5%	23,5%	-4,9%
Participación % en valor año 2006			19,2	32,7	31,8	16,2	

Fuente: NyS en base a INDEC

Argentina nunca privilegió consistentemente la inserción de sus sectores productivos en el mercado mundial. Las políticas industriales y comerciales del pasado se implementaron en contextos fuertemente intervencionistas, de marcada inestabilidad macroeconómica, y de crecimiento sustentado por el mercado interno. Los instrumentos tradicionales utilizados fueron la protección aduanera (arancelaria y para-arancelaria), y las desgravaciones impositivas en materia industrial. También hubo financiamiento de proyectos de inversión productiva. La política comercial externa acudió, a veces, al instrumento financiero (financiación, pre-financiación y post-financiación), y, de manera discontinua, a los instrumentos impositivos (devoluciones, reembolsos, reintegros, *draw back*). La orientación productiva al mercado

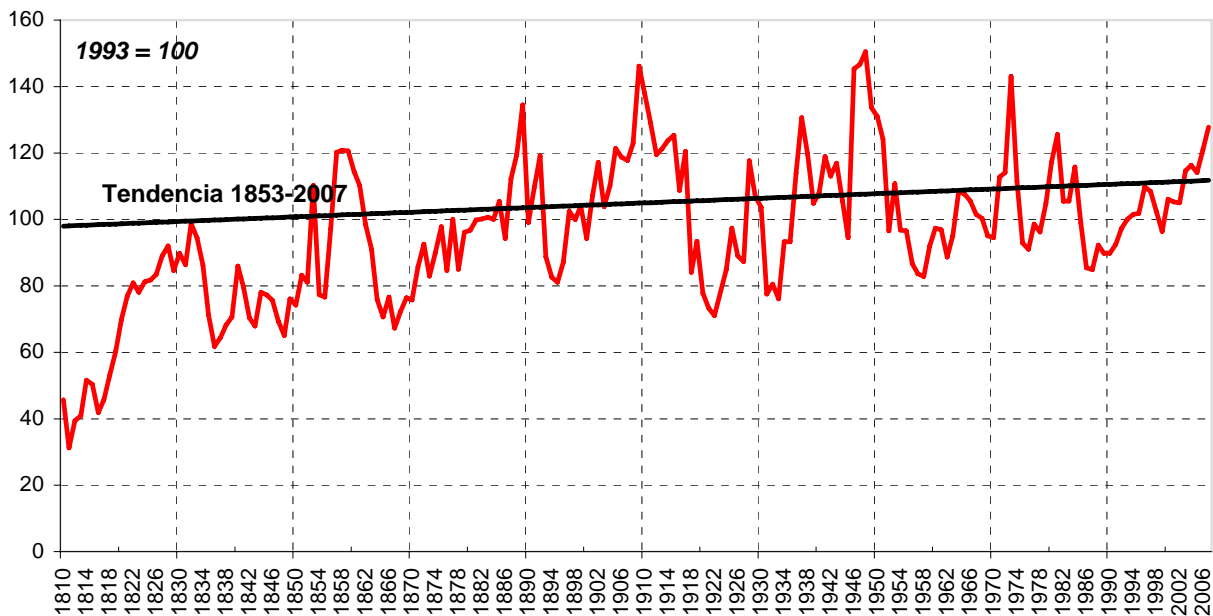
interno produjo un desacople entre la política industrial y la política comercial externa, por eso tradicionalmente se exportaron saldos.

La estrategia exportadora deberá maximizar el valor agregado local y regional de las cadenas de valor productivas en función de las demandas externas. El enfoque en la cadena de valor es superior de las viejas dicotomías entre agro-industria, PyME-gran empresa, producto y servicios. La cadena de valor releva la empresa en función de sus proveedores de materia prima (internos y externos) y de sus clientes (internos y externos). Esta óptica, abre una nueva agenda de medidas de desarrollo productivo de alcance general asociadas al mejoramiento de la productividad de los factores y posibilidades de innovación.

En el capítulo de las medidas específicas, hay que usar instrumentos conocidos: régimen arancelario, incentivos impositivos, prefinanciación de exportaciones, etc. Los instrumentos industriales y comerciales deben aplicarse con coherencia y continuidad. Todos tienen costo fiscal. La selectividad de los beneficiarios (las locomotoras) va a estar determinada por los estándares de productividad relativa y comparada de manera de privilegiar aquellas familias de productos en cuyas cadenas de valor el país y/o la región tienen capacidad de innovar y de imponer calidad a precios competitivos. El crecimiento inducido por las exportaciones sólo es sustentable cuando asegura un círculo virtuoso de innovación en los productos y en los procesos productivos.

Términos del Intercambio

Indice Base 1993 = 100



Fuente: OJF en base a BCRA

3.2. Reservas Internacionales

Objetivo a alcanzar: El nivel de reservas internacionales del BCRA debe ser superior a u\$s 10.000 M netos

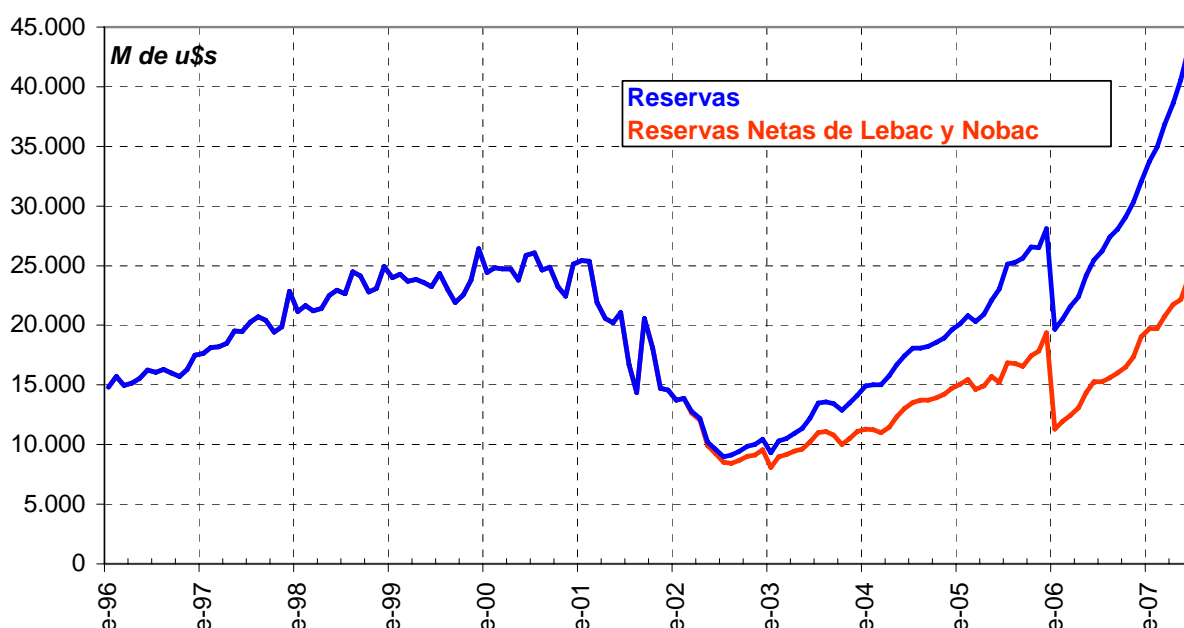
El notable descenso del nivel de reservas internacionales durante el año 2001 permitía presagiar el conflicto que culminó en enero de 2002 con la salida de la convertibilidad.

En un régimen de tipo de cambio flotante como el actual, un nivel de reservas internacionales adecuado permite fortalecer el ancla para las expectativas de precios y otorgar instrumentos para la intervención en el mercado cambiario.

Es por ello que se torna crítico establecer un nivel o zona de riesgo a partir del cual se generaría inestabilidad en las variables económicas financieras, trasladándose luego a las variables reales. Monitorear la distancia entre el nivel de reservas existente y la zona de riesgo permitirá entonces tomar acciones correctivas indispensables con la debida antelación.

Reservas del Banco Central (Oro y Divisas)

en millones de dólares



Fuente: NyS en base a BCRA

Este nivel, que la experiencia indica debería estar en los u\$s 15.000 millones, debe ser neto de los stocks de instrumentos de esterilización colocados por el BCRA a fin de asegurar su efectividad.

3.3. Cuenta Corriente del Balance de Pagos

Objetivo a alcanzar: El saldo de la cuenta corriente del balance de pagos debe cubrir el servicio total de la deuda externa

Entre los años 1992 y 2001 la Cuenta Corriente del Balance de Pagos registró permanentes saldos negativos, alcanzando un déficit máximo en 1998 con u\$s 14.600 millones.

Esto determinó, unido a una importante acumulación de reservas, elevados saldos positivos de la cuenta capital, que dan cuenta del fuerte crecimiento de la deuda externa (tanto pública como privada) verificado en dicho lapso.

Hoy la situación es distinta: ya no resulta factible lograr importantes saldos positivos de la cuenta capital, dependiendo del monto de IED que pudiera registrarse.

Esta situación, unida a la necesidad de sostener un determinado nivel mínimo de reservas internacionales, implica que la cuenta corriente deberá registrar saldos positivos en los próximos años. En 2002 esto fue relativamente fácil debido a la fuerte caída de las importaciones producto de la devaluación y de la recesión local, y se ha venido cumpliendo hasta 2006. Sin embargo, en la medida que la economía logre reactivarse y el tipo de cambio real se reduzca, se requerirán mayores esfuerzos exportadores (de bienes y de servicios) a fin de cumplir, como mínimo, con el pago de los intereses externos.

Balance de Pagos: Cuenta Corriente

millones de u\$s

Concepto	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Balance Comercial	-795	2.452	7.385	17.178	16.805	13.265	13.087	13.872
Balance de Servicios Reales	-4.111	-4.284	-3.863	-1.460	-1.193	-1.328	-1.205	-934
Intereses Ganados	5.477	6.431	4.689	2.653	2.615	2.818	3.239	4.029
Utilidades y Dividendos	-1.605	-1.601	-254	205	-659	-2.326	-3.379	-4.365
Transferencias Corrientes	453	399	424	540	504	564	539	516
Cta Cte sin Intereses Pagados	-581	3.398	8.381	19.116	18.072	12.993	12.281	13.117
% PBI	-0,2%	1,2%	3,1%	18,8%	14,2%	8,5%	6,8%	6,3%
Intereses Pagados	11.329	12.352	12.162	10.349	9.932	9.774	6.591	5.119
Cuenta Corriente	-11.910	-8.955	-3.780	8.767	8.140	3.219	5.690	7.998
% PBI	-4,2%	-3,2%	-1,4%	8,6%	6,4%	2,1%	3,1%	3,8%

Fuente: NyS en base a Mecon

4. POLÍTICAS DE ESTADO PARA EL SECTOR PÚBLICO

4.1. Patrimonio Neto

Objetivo a alcanzar: El Patrimonio Neto del Estado debe pasar a ser positivo en 10 años.

Entre fines de 1990 y 2001 la deuda pública consolidada pasó de u\$s 59,8 billones a u\$s 144,5 billones, un incremento de u\$s 84,7 billones, o sea el 142%.

Sin embargo, durante ese período, las erogaciones de capital (inversión pública) del Estado Nacional acumuladas alcanzaron a unos u\$s 35 billones, de los cuales sólo el 16% (aprox. u\$s 6 billones) correspondieron a inversión real directa de la Nación, mientras el 73% (aprox. U\$s 25 billones) fueron transferidos a las provincias (incluyendo el FONAVI), y el restante 11% fue destinado a inversión financiera, fondos fiduciarios, etc.

La conclusión es directa: el Estado argentino se endeudó para pagar gastos corrientes (salarios, jubilaciones, gastos de consumo e intereses por deuda para gasto corriente) y no para invertir en infraestructura o activos fijos.

Patrimonio Neto de la Administración Central

Millones de dólares

Año	Activos	Pasivos	Patrimonio Neto	Bienes a la comunidad	P. Neto Previsional ¹	PATRIMONIO NETO TOTAL
1993	62.463	69.656	-7.193	4.000	-57.613	-60.807
1994	50.513	85.030	-34.517	4.000	-55.670	-86.187
1995	51.573	93.992	-42.420	4.000	-53.476	-91.896
1996	55.835	105.275	-49.439	4.000	-51.048	-96.487
1997	62.851	113.348	-50.497	4.000	-48.820	-95.317
1998	57.639	115.858	-58.219	4.000	-45.852	-100.070
1999	57.512	131.159	-73.647	4.000	-42.999	-112.646
2000	56.802	136.650	-79.849	4.000	-39.915	-115.764
2001	57.002	154.596	-97.593	4.000	-36.624	-130.217
2002	39.024	153.352	-114.329	1.650	-10.628	-123.307
2003	41.597	172.771	-131.174	1.953	-10.353	-139.574
2004	46.971	186.708	-139.737	2.140	-9.341	-146.938
2005	57.061	142.943	-85.882	2.343	-8.355	-91.894

¹ Tasa de Descuento al 10%. Con la jubilación de 1.500.000 personas sin aportes en 2007, empeora

FUENTE: NyS en base a OJF&Asoc, Cuentas de Inversión y SIJyP

Como consecuencia de este comportamiento, el Patrimonio Neto del Estado Nacional, se ha deteriorado fuertemente. En 1994 alcanzaba un valor negativo de u\$s 34,5 billones, mientras que en 2004 llegó a u\$s 139,7 billones, también negativo, reduciéndose a u\$s 85,9 billones negativo en 2005 luego de la renegociación de la deuda pública. Esta evolución es producto de

un estancamiento de los activos (entre ellos, bienes de uso, resultado de inversiones) y un fuerte crecimiento de los pasivos (endeudamiento público).

La implicancia de este dato es enorme, ya que establece que las generaciones futuras y, en parte, nosotros mismos, deberán soportar el pago de deudas que no tienen como contrapartida obras de infraestructura o bienes de inversión (activos) que brinden un servicio intergeneracional que justifique ese pago, que deberá realizarse con mayores impuestos futuros o con superávits fiscales.

El cálculo del Patrimonio Neto del Estado refleja el problema que se genera al enfrentar los activos con los pasivos ya comprometidos por el Estado. Si se toma deuda para financiar una obra concreta, el patrimonio no se altera; pero si la deuda es para cancelar gasto corriente el patrimonio disminuye al incrementar pasivos sin mejora de activos que los sostengan o avalen su pago en el futuro. Del mismo modo, el producto de una privatización alterará o no el patrimonio neto según el destino que se dé a los fondos obtenidos.

Lo lógico es tener un Patrimonio Neto del Estado de al menos u\$s 5 billones positivo, lo que podría ser una meta a 10 años, con indicación de valores objetivo para cada año, para que el Estado se vuelva confiable y predecible para el inversor local o internacional.

Diversos países incluyen el cálculo del patrimonio neto en sus presentaciones habituales del presupuesto anual, entre ellos Estados Unidos y Nueva Zelanda. Sin embargo, en el Estado argentino no se dio esta tradición y en el presupuesto de la administración pública sólo se calculan los gastos e ingresos anuales, o a lo sumo plurianuales.

4.2. Gasto Consolidado

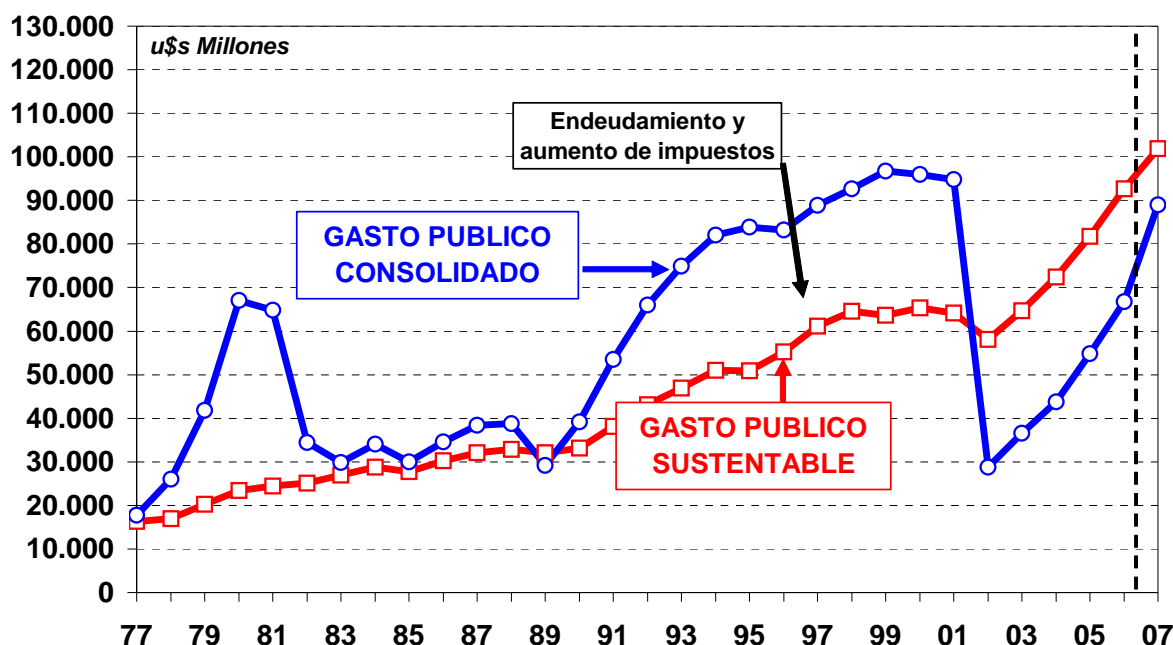
Objetivo a alcanzar: El Gasto Consolidado debe ser menor o igual que el Gasto Sustentable, expresado en dólares

Entre 1990 y 2001 el Gasto Público Consolidado (Nación + Provincias + Municipios), medido en dólares corrientes, creció un 141%, registrando sólo una leve baja en 2000 y 2001. Dicho aumento resulta incompatible con el crecimiento económico del país, la capacidad tributaria de la economía y el sostenimiento de un régimen cambiario estable.

El Gasto Público Consolidado Sustentable expresa el nivel de gasto posible en dólares, dado el crecimiento de la economía y la inflación en dólares. Se toma como base el año 1983, con u\$s 27.000 millones (gasto promedio del periodo 70/83, y nivel al cual volvió entre 1963 y 1983 luego de crecer exageradamente y provocar una crisis de tipo de cambio), y luego se lo hace crecer con el aumento del producto y la inflación internacional, con impuestos normales. La unidad de medida adecuada es en dólares, a fin de apreciar su relación con los recursos generados por el sector externo, cuya competitividad se ve afectada por el nivel de gasto público.

Gasto Público Consolidado

Millones de dólares



FUENTE: NyS en base a OJF y Mecon

En el año 2001, el Gasto Público Consolidado (presupuestario) se ubicó en casi u\$s 95.000 millones, mientras el Gasto Público Consolidado Sustentable ascendió a u\$s 64.000 millones.

Como consecuencia del crecimiento del Gasto Público Consolidado más allá de las posibilidades del crecimiento de la economía, se produjo un permanente aumento de las tasas impositivas y la aplicación de nuevos impuestos, con el fin de obtener mayores recursos para su financiamiento. Esta carga tributaria creciente asfixió y sigue asfixiando a las pequeñas

empresas, dificulta enormemente el desarrollo de las empresas medianas y complica las decisiones económicas de las empresas grandes.

Sin embargo, estos aumentos no fueron suficientes, lo que ocasionó un déficit fiscal permanente, para cuyo financiamiento se apeló a la creciente emisión de deuda pública. El servicio de esta deuda (amortización e intereses) se tornó impagable hacia fines de 2001, lo cual ya antes resultaba evidente dada la falta de un ajuste del gasto público de la magnitud adecuada y la consiguiente persistencia de déficits fiscales y de superávit primario insuficiente.

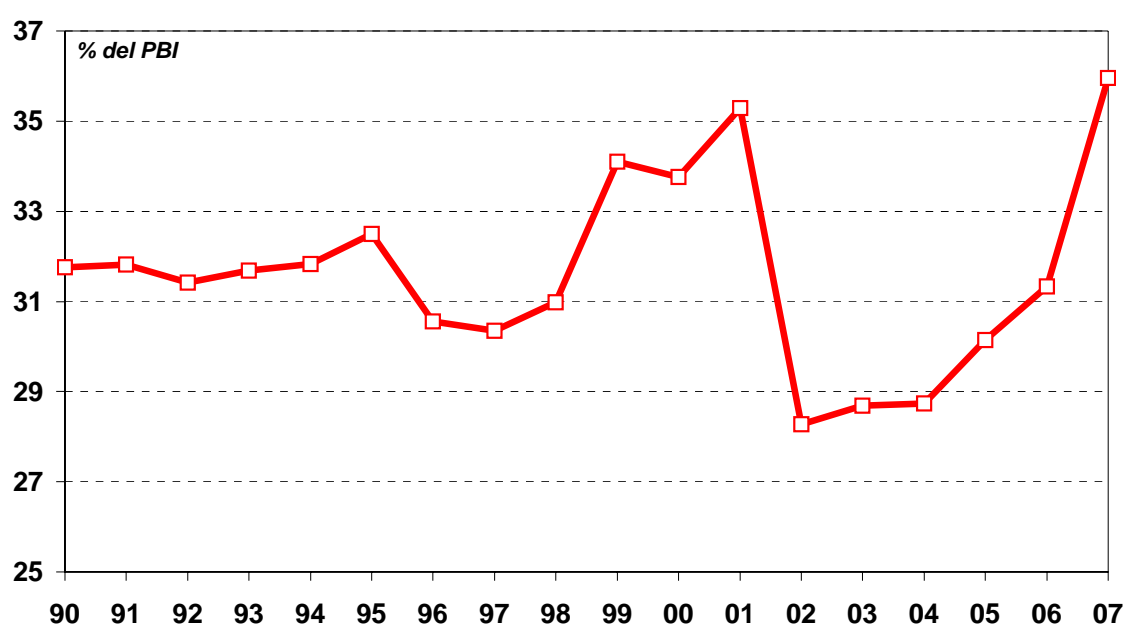
Por otra parte, las tasas de interés crecientes pagadas por el Estado para lograr nuevo crédito debido al aumento del riesgo-país, actuaron como piso para el sector privado, agravando así el problema recesivo.

El ajuste cambiario del año 2002 redujo el Gasto Consolidado en dólares debido al congelamiento de salarios y jubilaciones, el default de la deuda pública que implicó el no pago de la mayor parte de sus intereses, y al control de los gastos operativos gracias a la importante reducción de los precios internos en dólares dado que el impacto de la devaluación se reflejó muy parcialmente en los precios domésticos de los bienes.

Con la paulatina recuperación a mediano plazo de los precios internos en dólares, la recomposición del salario real y la regularización de la situación de la deuda externa, el Gasto Consolidado tendió a crecer nuevamente en los últimos años, recuperando la fuerte caída de 2002 y ya en 2007 acercándose peligrosamente al Gasto Sustentable. Sin embargo, no deberá superar al Gasto Sustentable, a fin de no generar nuevamente las presiones que se acumularon hasta 2001, permitir la reducción de la presión tributaria y el pago de la deuda pública, indispensable para reinsertarnos en los mercados financieros mundiales.

Gasto Público Consolidado

% del PBI



FUENTE: NyS en base a OJF y Mecon

4.3. Superávit Primario

Objetivo a alcanzar: El superávit primario debe cubrir el servicio total de la Deuda Pública

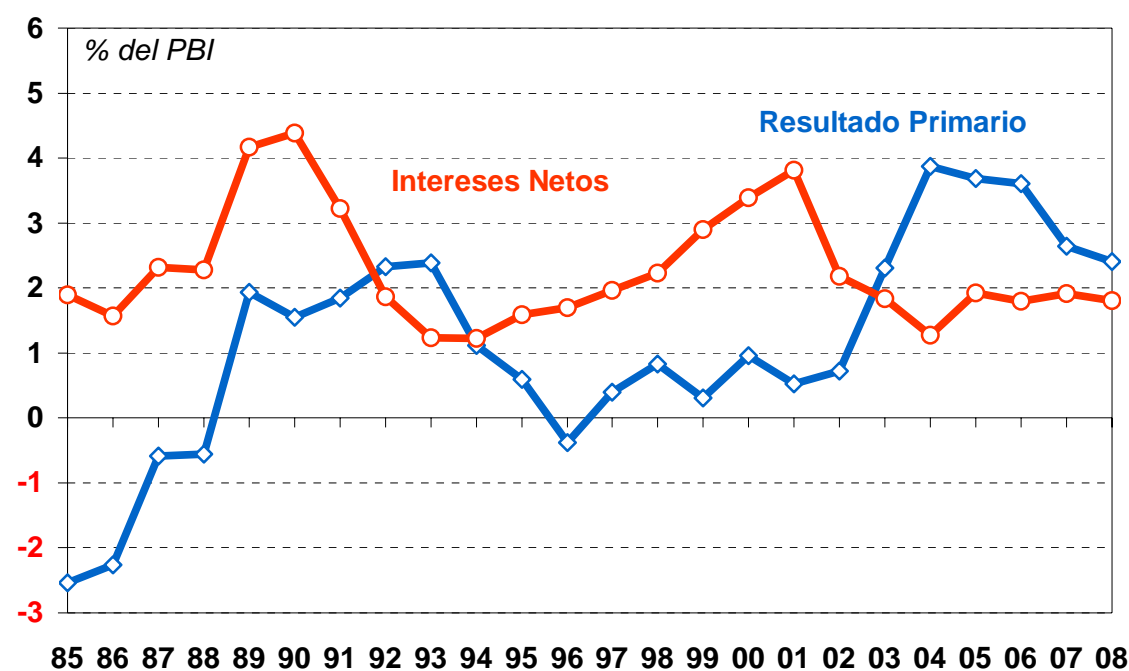
Este criterio es equivalente a establecer la necesidad de lograr equilibrio fiscal y, en el mejor de los casos, superávit fiscal y está fuertemente relacionado con el criterio anterior referente al mantenimiento del Gasto Consolidado por debajo del Sustentable.

Además es el indicador de la solvencia fiscal y de la sustentabilidad a mediano plazo del pago de la deuda pública.

A partir de 2005 el resultado primario de la administración nacional se ha venido reduciendo sistemáticamente, si bien aún se mantiene en elevados niveles con relación al PBI.

Solvencia Fiscal - Sector Público Nacional

% del PBI



Fuente: NyS en base a OJF y Mecon

Sin embargo, a nivel consolidado (nación + provincias + municipios) ya en 2007 se espera que el resultado total (incluyendo el pago de intereses) resulte nulo o levemente negativo, poniendo de manifiesto que las finanzas provinciales continúan necesitando un profundo análisis y revisión que hasta el presente no se ha dado.

4.4. Deuda Pública

Objetivo a alcanzar 1: La deuda pública debe representar no más del 25% del PBI

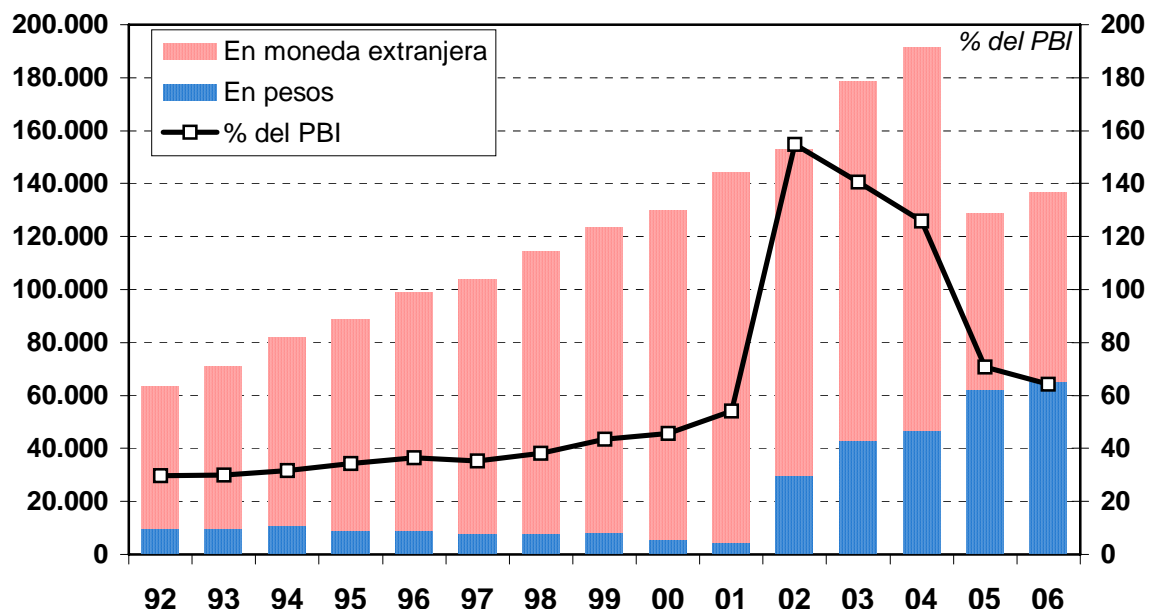
Objetivo a alcanzar 2: La deuda pública sólo se incrementará con destino a gasto en infraestructura

Objetivo a alcanzar 3: Toda nueva deuda se tomará a plazos mayores a 1 año

Entre fines de 1990 y 2001 la deuda pública consolidada pasó de u\$s 59,8 billones a u\$s 144,5 billones, un incremento de u\$s 84,7 billones, o sea el 142%. Este aumento se debió: en un 38% al déficit fiscal acumulado durante el período, un 37% al reconocimiento y consolidación de deudas anteriores (o sea gastos no explicitados en años anteriores), y un 25% por gastos extra-presupuestarios (o sea, déficit fiscal encubierto) y otros conceptos tales como diferencias de cambio (que en el largo plazo deberían compensarse) y fondos fiduciarios. Este notable incremento de la deuda ocurrió a pesar del importante monto de recursos aportado por las privatizaciones, y fue destinada esencialmente a cubrir gasto corriente (ver punto 2.1. Patrimonio Neto).

Deuda Pública

Millones de US\$ y % del PBI



Fuente: NyS en base a OJF y Mecon

A fines de 2004 la deuda pública alcanzó a u\$s 191 billones, dado que la reducción lograda por la pesificación de los préstamos garantizados fue más que compensada por los títulos emitidos para compensar al sistema financiero por la pesificación asimétrica, a los ahorristas, la capitalización de intereses atrasados, el ajuste de nuevas deudas indexadas, absorción de deudas provinciales por parte del Estado nacional, etc.. Recién al finalizar las negociaciones por la reestructuración de los bonos en default se observó una reducción a u\$s 129 billones

hacia fines de 2005, aunque creció a u\$s 137 billones en 2006 (estas cifras no incluyen deuda en manos de bonistas que no ingresaron a la reestructuración).

La evolución excesivamente creciente de la deuda pública se refleja en su relación con el PBI. En 1993 esta relación alcanzó el nivel mínimo de la década con un 29,4%, luego de la entrada en vigencia del Plan Brady. Sin embargo, a partir de allí, la proporción fue siempre creciente, hasta llegar al 53,8% en 2001. Si bien esta magnitud ya resultaba preocupante, luego del ajuste cambiario del año 2002, la deuda pública pasa a representar casi el 117% del PBI hacia fines de dicho año y a fines de 2006 representa el 64% del PBI.

Si bien con la caída del tipo de cambio real prevista para los próximos años esta relación se reducirá, resultará indispensable adoptar las medidas necesarias para acelerar dicha reducción y alcanzar valores que permitan considerar sustentable la deuda argentina y su servicio.

4.5. Presión Tributaria

Objetivo a alcanzar: El grado de presión tributaria debe ser calculado sobre el "PBI blanco" y reducirse en 2 puntos anuales

En el año 2006 los recursos tributarios y de seguridad social recaudados por todas las jurisdicciones (Nación + Provincias + Municipios), representaron el 28,4% del Producto Bruto Interno, porcentaje que podría interpretarse como un grado de presión tributaria relativamente "normal".

Si del PBI oficial se descuentan los impuestos indirectos menos subsidios, los alquileres de bienes propios, que no pagan impuestos, y el PBI "no registrado" incluido en el PBI oficial, resulta el que denominamos "PBI blanco", es decir, el que paga impuestos. Este PBI alcanzó en 2006 a u\$s 102,1 billones frente a un PBI oficial de u\$s 212,6 billones.

Entonces, la presión tributaria sobre el PBI blanco llega a 59,2%, lo cual resulta una carga impositiva excesiva para la actividad privada, producto, como ya se ha señalado, de la necesidad del sector público de financiar su nivel de gasto creciente.

PBI Ajustado y Gasto Público

miles de millones de us\$

	1990	1991	1998	2001	2002	2003	2004	2005	2006
PBI a precios de mercado	132,5	177,6	299,0	267,0	98,8	127,2	152,0	181,7	212,6
- Impuestos	10,5	14,0	23,6	17,7	5,6	8,2	12,0	14,4	17,6
- Act inmobiliarias con bienes propios	10,7	15,3	27,1	25,4	7,6	8,6	9,4	11,0	12,9
- Ajuste por subregistro	36,3	48,2	92,1	86,9	35,3	51,6	62,8	71,8	80,1
PBI "blanco" a precios de productor	75,1	99,9	156,1	137,0	50,3	58,8	67,9	84,5	102,1
Gasto público consolidado	37,4	49,9	86,5	88,2	26,8	34,2	40,9	51,8	62,9
Gasto público consolidado / PBI oficial	28,2%	28,1%	28,9%	33,0%	27,2%	26,9%	26,9%	28,5%	29,6%
Gasto público consolidado / PBI blanco	49,8%	50,0%	55,4%	64,4%	53,4%	58,1%	60,3%	61,2%	61,6%
Recursos tributarios consolidados	21,5	35,1	68,4	60,6	20,5	31,2	41,7	51,0	60,5
Recursos tributarios cons. / PBI oficial	16,2%	19,8%	22,9%	22,7%	20,8%	24,5%	27,4%	28,1%	28,4%
Recursos tributarios cons. / PBI blanco	28,6%	35,2%	43,8%	44,3%	40,8%	53,0%	61,4%	60,4%	59,2%

FUENTE: NyS en base a OJF y Mecon

4.6. Programas Sociales

Objetivo a alcanzar: Se incrementan en las crisis y disminuyen al nivel deseable en la recuperación

Se calcula que más de 8.500.000 personas tienen ingresos dependientes del Estado (ya sea nacional, provincial o municipal). En 2002 insumía erogaciones anuales del orden de \$ 59.000 millones, que en 2007 pueden estimarse en aproximadamente \$ 115.000 millones. Estos datos incluyen tanto empleados públicos como jubilados y beneficiarios de planes sociales.

Personas con ingresos dependientes del Estado (año 2002)

Concepto	Personas número	Monto	
		promedio mensual* \$	Monto anual \$ millones
Empleados Públicos	1.976.684	1.280	30.353
Nación (APN - Presupuesto 2002)	265.954	2.160	6.893
Provincias (2001)	1.359.602	1.151	18.772
Municipios (2001)	335.467	1.071	4.311
Contratados APN (abril 2002)	15.661	2.000	376
Sistema Financiero Público (nacional y provincial) estim	39.000	2.310	1.081
Resto (universidades, empresas del estado) estim.	144.000	784	1.355
Seguro de Desempleo	217.871	201	525
Plan Jefes de Hogar	1.900.000	150	3.420
Pensiones no Contributivas	326.029	140	592
Otorgadas por legisladores	143.290	155	267
Leyes especiales	69.410	197	164
Protección Social	113.329	118	160
Sistema de Seguridad Social	3.268.761	387	15.195
Sistema Nacional	3.025.560	363	13.164
Jubilaciones	1.739.044	414	8.637
Pensiones	1.286.516	293	4.528
Ex-cajas provinciales	197.984	762	1.810
Jubilaciones	154.515	819	1.518
Pensiones	43.469	561	293
Componente público de capitalización	45.217	406	220
Caja Policía	51.941	958	597
Pensionados	16.970	767	156
Jubilados y Retirados	34.971	1.051	441
IAF Militares	85.766	1.176	1.210
Pensionados	34.270	1.982	815
Retirados	51.496	639	395
Prefectura	10.276	887	109
Pensionados	4.376	602	32
Retirados	5.900	1.099	78
Gendarmería	16.140	899	174
Pensionados	6.770	485	39
Retirados	9.370	1.198	135
Servicio Penitenciario	8.728	904	95
Pensionados	2.374	2.620	75
Retirados	6.354	263	20
Cajas Provinciales no transferidas	489.776	762	4.476
TOTAL DE PERSONAS	8.534.972	578	59.182

* Costo promedio mensual por persona, incluye SAC

FUENTE: NyS en base a OJF y Mecon

Claramente, los tres últimos Políticas de Estado están vinculados entre sí, en la medida que tienden a limitar el gasto no productivo del Estado.

Finalmente, el camino correcto consiste en generar las condiciones necesarias para el pasaje de las personas en edad activa a cargo del Estado hacia actividades productivas en el sector privado, en un momento adecuado dada la reducción verificada de la tasa de desempleo, lo cual redundará en una reactivación económica genuina y sostenida que mejore la productividad de la economía.

4.7. Salario Público

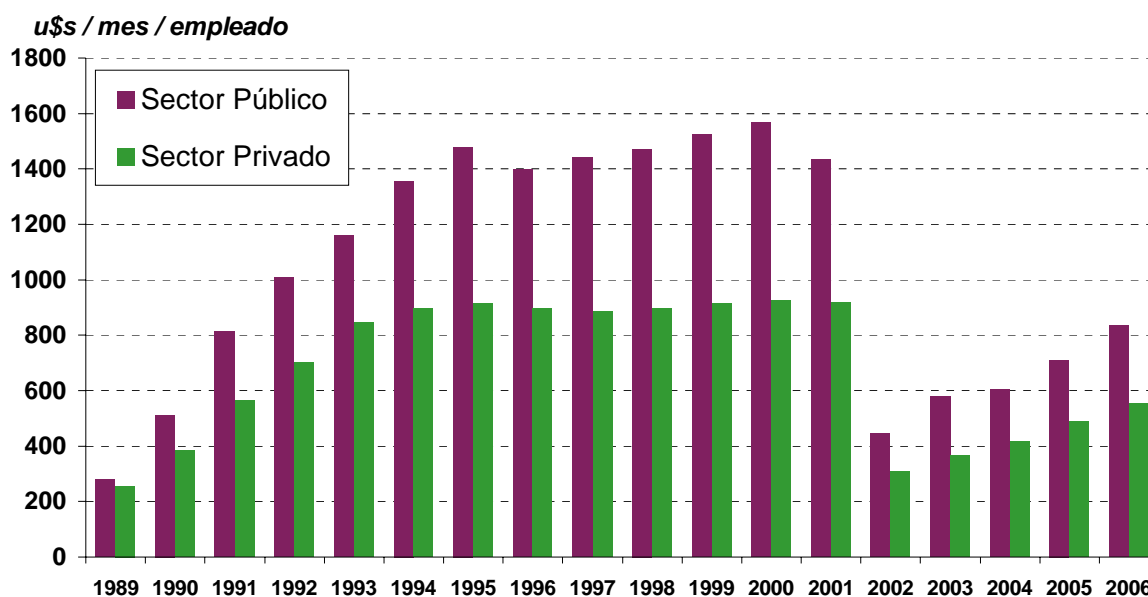
Objetivo a alcanzar: El salario medio del sector público hoy es superior al del sector privado, deben converger en 2 años

Uno de los principales gastos del sector público (en especial provincial y municipal) es el pago de remuneraciones al personal de planta y contratado. Por otra parte, el primero goza de estabilidad, con lo cual no le afecta el elevado nivel de desempleo que aqueja a los trabajadores del sector privado y además trabaja un menor número de horas por año.

En estas condiciones, analizando el costo salarial medio para el sector público nacional en relación con el costo salarial para el sector privado, se observa un importante diferencial a favor del primero, que llegó a un máximo de casi 90% en 2000. Esta diferencia se redujo hasta un 63% entre 2003 y 2005, pero creció hasta 70% en 2006.

Costo Salarial

u\$s / mes / empleado



FUENTE: NyS en base a OJF, Mecon y SIJyP

4.8. Empleo Público

Objetivo a alcanzar: No incrementar el número de empleados públicos (planta y contratos)

Empleo Público

Concepto	Personas	Monto promedio mensual*	Monto anual
	número	\$	\$ millones
Empleados Públicos	2.189.254	2.399	63.025
Nación (APN - Presupuesto 2007)	295.404	3.743	13.267
Provincias (2006)	1.495.562	2.259	40.535
Municipios (2006) estim	369.014	1.813	8.029
Contratados APN (I t 2007)	29.275	3.400	1.194
Sistema Financiero Público (nacional y provincial) estim	42.900	3.927	2.022
Resto (universidades, empresas del estado) estim.	158.400	1.333	2.533
TOTAL DE PERSONAS	2.390.554	2.356	67.580

* Costo promedio mensual por persona, incluye SAC

FUENTE: NyS en base a OJF y Mecon

4.9. Gobiernos Provinciales

Objetivo a alcanzar: Deben cumplir iguales criterios a monitorear que los enunciados más arriba para el Sector Público Nacional

El gasto público provincial en salarios en un subsidio de desempleo encubierto, con muy baja productividad, que además por su nivel dificulta el pasaje de los empleados al sector privado. La agrupación de las provincias en regiones permitirá la reducción del gasto público improductivo.

5. POLÍTICAS DE ESTADO PARA LA SITUACIÓN SOCIAL

5.1. Desempleo

Objetivo a alcanzar: Reducción de la tasa de desempleo un punto por año, hasta llegar a 5,5%*

Para alcanzar metas consistentes de aumento de la productividad de la mano de obra simultáneamente con la reducción de la tasa de desempleo, la economía debería crecer, como mínimo, a un ritmo del 6% anual. Esto permitiría un crecimiento de la demanda de mano de obra (empleo) por encima de su oferta (población económicamente activa), lo que reduce la tasa de desempleo aún con un aumento de productividad del 3% anual.

Si la economía creciera a un ritmo menor (p.ej. 3%) y se logaran mejoras de productividad de 2% (meta inferior a la planteada), el aumento de la demanda de mano de obra sería insuficiente para absorber el aumento de oferta, con lo cual la tasa de desempleo continuaría aumentando, a pesar del crecimiento económico.

La alternativa de reducir el desempleo sin mejora de la productividad nos impediría nuevamente acercarnos a los niveles de competitividad mundial, perjudicando los objetivos de inserción en el mundo a través de nuestro comercio exterior y crecimiento apoyado en exportaciones.

CRECIMIENTO Y DESEMPLEO

Año	PBI	Productividad	Empleo (Demanda)		PEA (oferta)		Tasa de Desempleo*
	var. %	var. %	var. %	miles personas	var. %	miles personas	% s/ PEA
Crecimiento Anual: 6,5%							
2006				13.772		15.711	12,3%
2007	5,8	3,0	2,7	14.147	1,5	15.947	11,3%
2008	5,8	3,0	2,7	14.531	1,5	16.186	10,2%
2009	5,8	3,0	2,7	14.926	1,5	16.429	9,1%
2010	5,8	3,0	2,7	15.332	1,5	16.675	8,1%
2011	5,8	3,0	2,7	15.749	1,5	16.925	6,9%
2012	5,8	3,0	2,7	16.177	1,5	17.179	5,8%
Crecimiento Anual: 3%							
2006				13.772		15.711	12,3%
2007	3,0	2,0	1,0	13.907	1,5	15.947	12,8%
2008	3,0	2,0	1,0	14.044	1,5	16.186	13,2%
2009	3,0	2,0	1,0	14.181	1,5	16.429	13,7%
2010	3,0	2,0	1,0	14.320	1,5	16.675	14,1%
2011	3,0	2,0	1,0	14.461	1,5	16.925	14,6%
2012	3,0	2,0	1,0	14.603	1,5	17.179	15,0%

* Según hipótesis de INDEC que considera desocupados a los ocupados cuya ocupación principal proviene de un Plan Jefes/as y que además buscan trabajo activamente.

Fuente: NyS en base a OJF e INDEC

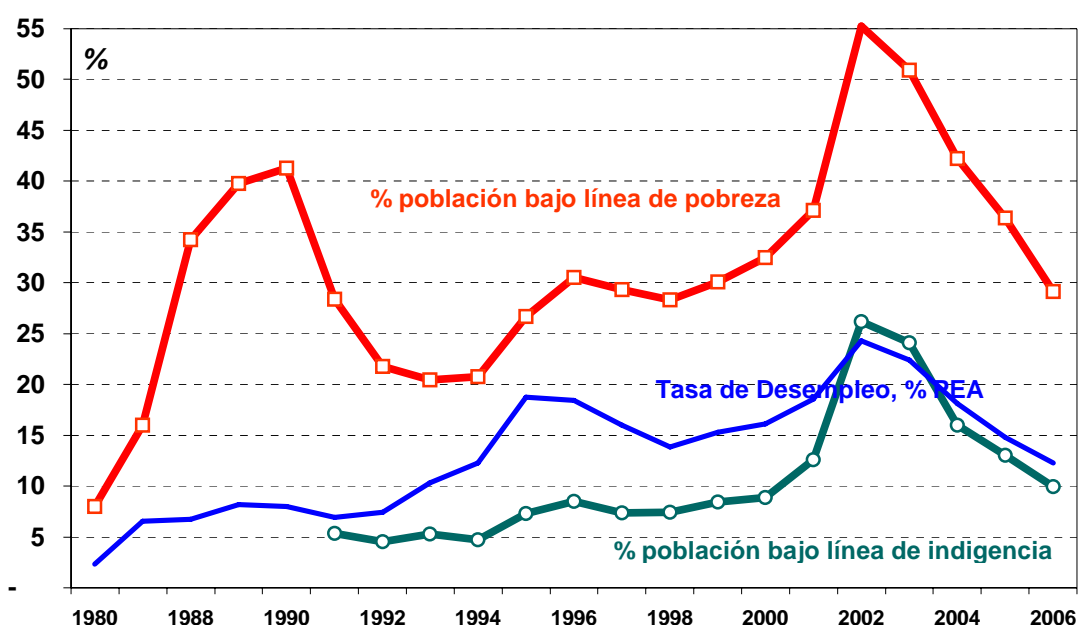
* 5,5% es la tasa de desempleo que se produce entre la salida de un empleo y el ingreso en otro (1 mes).

5.2. Pobreza

Objetivo a alcanzar: Reducción de la población bajo la línea de pobreza por debajo de 20%

Entre 1980 y 2001 la pobreza en nuestro país alcanzó un máximo de 41% en 1990 y se redujo a 20,5% en 1993, esto es se redujo 20 puntos en 3 / 4 años. Actualmente alcanza a menos 30%, luego de llegar a más del 55% en 2002 nivel país. Un proceso similar se registró con la población bajo la línea de indigencia.

Pobreza, Indigencia y Desempleo



Fuente: NyS en base a INDEC y Banco Mundial

La pobreza y la indigencia aumentaron fuertemente en los últimos años por la caída sistemática de la actividad económica, sin embargo el mayor crecimiento se dio durante el año 2002, como consecuencia de la inflación que provocó la devaluación tras abandonar el sistema de la convertibilidad, y a pesar de los programas sociales implementados para intentar morigerar el flagelo.

La recomposición de ingresos reales, la estabilidad monetaria y el crecimiento de la actividad económica unido a la mejora de la productividad deberán permitir continuar con la reducción de la pobreza y la indigencia a menos de 20% y 5% respectivamente en los primeros 3 años, pero su descenso deberá continuar permanentemente en los años siguientes aunque el ritmo sea menor.

5.3. Educación

La educación es fundamental para el desarrollo humano, social y económico. Desde el punto de vista económico, la formación de capital humano debe ser considerada la principal inversión a largo plazo, sin la cual toda otra inversión resultará ineficiente.

Es por ello que el Estado debe garantizar no sólo una educación masiva sino también de alta calidad, orientada por las siguientes premisas o políticas de Estado:

- Introducción en el aula de métodos del siglo XXI
- Competencia en base a calidad: subsidio a la demanda y no a la oferta.
- Sistema educativo integrado (no 24 sistemas independientes y no coordinados)
- Jerarquización del docente. Eliminar el ausentismo extraordinario.
- Tender a una relación “alumnos por docente” similar a niveles internacionales (actualmente es una de las más bajas del mundo, es decir, pocos alumnos por docente).
- Educar con valores clave para el futuro del buen ciudadano

Objetivo a alcanzar 1: Nivelación interprovincial (todas deben alcanzar a la de mejor evaluación)

Desde 1993 el Ministerio de Educación viene realizando Operativos Nacionales de Evaluación, en el marco de la implementación de la Ley Federal de Educación. A la fecha, la última información publicada corresponde al ONE del año 2003. Los resultados presentados permiten un seguimiento a nivel país y región, pero no a nivel provincial, ya que los datos a ese nivel no se publicaron en todos los años.

Operativo Nacional de Evaluación año 2003

% de aciertos por regiones

Región	MATEMATICA				LENGUA			
				3°				3°
	3° EGB	6° EGB	9° EGB	Polimodal	3° EGB	6° EGB	9° EGB	Polimodal
Centro	61,0	56,6	54,4	58,9	60,7	54,6	53,8	59,3
Cuyo	60,5	60,4	53,1	53,3	61,0	55,6	52,9	53,5
Noreste	60,0	52,7	47,5	45,7	60,1	49,8	46,1	49,5
Noroeste	56,0	54,7	52,0	50,4	56,0	52,9	50,9	52,2
Sur	63,4	58,9	55,7	56,4	62,0	57,4	56,0	57,6
PAIS	59,5	56,4	53,4	56,3	59,4	54,1	52,7	57,2
Diferencia entre el mayor y el menor	3,4	6,2	6,9	13,2	6,0	4,8	7,7	9,8
Desvío Estándar	2,68	3,10	3,14	5,16	2,32	2,89	3,74	4,00

Fuente: NyS en base a Ministerio de Educación

Los resultados son reveladores de las serias diferencias de desarrollo que existen en todas las áreas entre las diversas regiones / provincias y entre quienes tienen acceso a la educación privada o estatal, las cuales se acrecientan a medida que el estudiante avanza a niveles superiores de educación. Siendo el área educativa aquella que habilita acciones superadoras

sustentables en todas las demás, las desigualdades son por demás preocupantes y resulta imprescindible su corrección.

Operativos Nacionales de Evaluación

% de aciertos - resultados no equiparados por grado de dificultad

3ro. EGB

Año	MATEMATICA				LENGUA			
	Urbano Estatal	Urbano Privado	Rural	General	Urbano Estatal	Urbano Privado	Rural	General
1995	67,6	75,5	59,0	67,9	69,4	79,9	61,3	70,4
1996	62,6	71,0	56,6	63,6	'''	'''	'''	66,0
1997	60,4	68,7	54,0	61,1	63,8	74,1	58,0	64,9
1998	64,4	73,0	60,3	65,5	64,8	74,7	60,9	66,3
1999	60,4	68,8	56,8	61,6	62,8	73,5	57,3	64,1
2000	58,0	64,9	58,8	59,5	59,6	71,6	59,0	61,9
2003	58,7	68,5	58,2	59,5	58,5	69,3	57,6	59,4

6to. EGB

Año	MATEMATICA				LENGUA			
	Urbano Estatal	Urbano Privado	Rural	General	Urbano Estatal	Urbano Privado	Rural	General
1996	49,6	62,1	37,0	50,6	56,4	68,4	51,9	58,2
1997	55,6	67,1	45,6	56,5	58,8	71,3	50,8	60,2
1998	65,6	75,6	58,5	66,7	62,1	73,4	57,2	63,8
1999	61,9	72,9	55,6	63,4	54,6	66,8	52,1	56,9
2000	55,5	67,5	50,8	57,9	59,0	72,1	54,8	61,6
2003	54,1	64,9	54,0	56,4	51,5	64,0	51,4	54,1

9no. EGB

Año	MATEMATICA			LENGUA		
	Estatal	Privado	General	Estatal	Privado	General
1995	48,4	54,4	49,3	54,6	64,3	57,6
1996	55,5	64,4	57,1	55,4	65,9	58,2
1997	53,2	61,0	54,4	51,9	63,6	55,1
1998	58,9	67,7	60,0	54,2	66,7	57,1
1999	54,7	67,6	57,9	56,0	70,7	59,5
2000	50,4	62,8	53,6	47,1	62,3	51,0
2003	50,8	60,8	53,4	48,8	63,8	52,7

3ro. POLIMODAL

Año	MATEMATICA			LENGUA		
	Estatal	Privado	General	Estatal	Privado	General
1995	'''	'''	56,2	'''	'''	66,4
1996	54,3	62,6	57,4	56,8	66,3	60,3
1997	58,8	66,1	61,6	62,0	70,0	64,9
1998	'''	'''	'''	'''	'''	'''
1999	'''	'''	'''	'''	'''	'''
2000	57,4	68,7	61,3	54,9	67,2	59,1
2003	52,5	63,6	56,3	54,1	63,1	57,2

Fuente: NyS en base a Ministerio de Educación

Objetivo a alcanzar 2: Evaluación de conocimientos adquiridos (por organismos internacionales)

Si bien para toda actividad es importante su mejora en el tiempo al comparar su performance en dos momentos distintos, el verdadero desafío de un país es compararse con los estándares de calidad internacional y lograr alcanzarlos.

Durante décadas Argentina fue considerada destacada por su educación y calidad cultural no sólo en el ámbito latinoamericano sino también en el internacional. Aún hoy nos enorgullecen premios y logros de nuestros intelectuales, científicos, etc. Pero esos logros son esfuerzos individuales, casos destacados y excepcionales, últimos resultados de una calidad educativa que se ha deteriorado con el transcurso del tiempo.

La generalidad de nuestra población se encuentra hoy muy lejos de emular esos éxitos y, a la luz de los estudios internacionales, las generaciones futuras lo estarán aún más si no se corrige el rumbo en materia educativa de manera urgente. Esto compromete la capacidad de crecimiento y desarrollo del país de un modo muy profundo y, tal vez porque tiene efectos a largo plazo, hoy es una problemática relegada.

A los datos de los Operativos Nacionales de Evaluación antes presentados, es entonces conveniente agregar los resultados de un informe recientemente publicado por UNESCO y OCDE, sobre el modo en que los jóvenes de 15 años de 41 países están preparados para enfrentar los desafíos de la sociedad actual. Comprende evaluaciones en lengua, matemática y ciencias, que buscan medir cómo los estudiantes aplican sus conocimientos para resolver tareas que serán relevantes para su futuro, y no cómo memorizan las materias.

El informe también provee información sobre factores asociados con la capacitación educativa de los estudiantes, incluyendo su compromiso con el proceso de aprendizaje, género y entorno familiar, a la vez que analiza cómo inciden en el proceso de educativo características de la escuela tales como la organización de la enseñanza, la disponibilidad de recursos y la administración de los mismos.

Se reproduce en la próxima página un solo cuadro del abundante material estadístico del informe, que resume los resultados generales y pone de manifiesto es dramático nivel educativo de nuestros jóvenes.

Puede observarse que Argentina ocupa el puesto 36 en un ranking de 41 países. México y Chile (puestos 34 y 35) la superan, sobre todo por el mayor puntaje obtenido en el área de ciencias. Los cinco países que se ubican por debajo de Argentina son, en ese orden: Macedonia, Indonesia, Albania, Brasil y Perú.

Estos resultados confirman las apreciaciones iniciales de este apartado, por lo que sólo resta encarar el desafío de establecer las políticas imprescindibles para alcanzar los niveles internacionales.

Student performance on the combined reading, scientific, mathematical literacy scales

Ranking	Country	Average Performance	Performance on the combined reading literacy scale	Performance on the mathematical literacy scale	Performance on the scientific literacy scale	GDP per capita (2000)	Cumulative expenditure on educational institutions per student (1999)
			(US dollars) ¹	(US dollars) ¹			
1	Japan	543	522	557	550	26.011	57.737
2	Hong-Kong-China	542	525	560	541	25.153	m
3	Korea	541	525	547	552	15.186	30.246
4	Finland	540	546	536	538	25.357	47.854
5	Canada	532	534	533	529	28.130	59.808
6	New Zealand	531	529	537	528	20.372	m
7	Australia	530	528	533	528	26.325	55.987
8	United Kingdom	528	523	529	532	24.964	46.175
9	Ireland	514	527	503	513	28.285	34.329
10	Austria	514	507	515	519	28.070	77.027
11	Sweden	513	516	510	512	26.161	54.845
12	Belgium	508	507	520	496	26.392	49.489
13	France	507	505	517	500	25.090	55.086
14	Switzerland	506	494	529	496	29.617	66.214 ²
15	Iceland	506	507	514	496	28.143	m
16	Norway	501	505	499	500	36.242	63.599
17	Czech Republic	500	492	498	511	13.806	22.606
18	United States	499	504	493	499	34.602	72.119 ⁵
19	Denmark	497	497	514	481	28.755	65.244
20	Liechtenstein	491	483	514	476	m	m
21	Hungary	488	480	488	496	12.204	21.997 ²
22	Germany	487	484	490	487	26.139	44.800
23	Spain	487	493	476	491	20.195	41.267
24	Poland	477	479	470	483	9.547	18.586
25	Italy	474	487	457	478	25.095	58.868 ²
	AVERAGE	473	473	472	474	19.335	
26	Russian Federation	467	462	478	460	8.377	m
27	Portugal	461	470	454	459	16.780	41.166 ²
28	Greece	461	474	447	461	15.885	24.671 ²
29	Latvia	460	458	463	460	7.045	m
30	Luxembourg	443	441	446	443	48.239	m
31	Israel	440	452	433	434	20.131	m
32	Bulgaria	436	430	430	448	5.710	m
33	Thailand	433	431	432	436	6.402	m
34	Mexico	410	422	387	422	9.117	12.189
35	Chile	403	410	384	415	9.417	17.820
36	Argentina	401	418	388	396	12.377	18.893
37	FYR Macedonia	385	373	381	401	5.086	m
38	Indonesia	377	371	367	393	3.043	1.164 ⁴
39	Albania	369	349	381	376	3.506	m
40	Brazil	368	396	334	375	7.625	10.269 ^{2,3}
41	Peru	317	327	292	333	4.799	3.479
	OECD average	500	500	500	500		
	OECD total	500	499	498	502		

1. US dollars converted using PPPs.

2. Public institutions only.

3. Year of reference 1998.

4. Year of reference 2000.

5. Public and independent private institutions only.

Source: OECD (2003) for OECD countries and World Bank (2002) for non-OECD countries

B. EL CONTROL PREVENTIVO DE LOS DESVÍOS

En el funcionamiento de una economía nacional suelen registrarse comportamientos de diversas variables que representan desvíos respecto de metas determinadas o condiciones de equilibrio.

En la medida que tales desvíos no se detectan oportunamente, no se implementan acciones correctivas, y por ende la magnitud de los mismos puede ir creciendo hasta llegar a una situación explosiva.

Entonces sobrevienen las crisis económicas, las medidas desesperadas, muchas veces con consecuencias no adecuadamente evaluadas debido a la urgencia del momento, y una actitud irresponsable de asignarle las culpas a otros.

El establecimiento de Políticas de Estado para diversas áreas de la economía permitirá monitorear su evolución y al detectar los primeros desvíos, anticipar la crisis y adoptar oportunamente las medidas correctivas adecuadas.

Las Políticas de Estado deben ser monitoreadas de manera centralizada, evitando la dispersión de la información que hace difícil los diagnósticos, y en forma sistemática, con la mayor frecuencia posible permitida por la elaboración de los datos (periodicidad trimestral o, como máximo, semestral). La información existe, pero no se evalúa en conjunto y con el necesario sentido crítico y objetividad.

En el manejo de la economía de un país, en la administración de una organización (ya sea pública o privada) y en todo proceso donde resulte imprescindible la toma de decisiones críticas en forma permanente, se debe contar con una serie de parámetros para monitorear la situación y tener un horizonte más claro. La información (conjunto de datos coherentes y útiles para un propósito) se vuelve imprescindible. Para la toma de decisiones directivas, entendemos información como aquella que es importante y oportuna, que agrega valor en la gestión, que no distrae la atención hacia aspectos que no sean el foco mismo del problema.

Lo expresado más arriba lleva a la necesidad de contar con un Tablero de Control Directivo que sea lo suficientemente ágil y completo para permitir que se tomen las mejores decisiones. Debe reunir una serie de características:

1. Refleja información cuantificada
2. Evalúa situaciones, no responsables
3. Focaliza los objetivos en cifras medibles
4. Sin reemplazar el juicio directivo, lo orienta

Como primera medida se deben establecer los objetivos que se busca alcanzar, ya que serán dichos objetivos los que definan el perfil del tablero. A continuación se definirán aquellas "Áreas Clave" en las cuales el Estado o la organización no pueden darse el lujo de fallar. Para cada indicador debe establecerse:

1. El período de análisis (mensual, trimestral o anual),
2. La apertura o nivel de detalle de cada indicador,

3. La referencia para control (va a ser comparado vs. el presupuesto, el real histórico, el año anterior, etc.),
4. Las alarmas (cuáles serán los umbrales ante los cuales se deben tomar medidas correctoras),
5. Los responsables del monitoreo (quién se hace cargo del seguimiento de esos parámetros)

Es una metodología válida por su sencillez y bajo costo, cuya primera utilidad es la tarea misma de sentarse a discutir y definir las Áreas e Indicadores Clave. Una vez en marcha, el tablero permitirá tener un análisis de la organización en dos páginas, que llevarán a tomar decisiones basadas en información concreta y objetiva, más que en intuiciones.

La Fundación Norte y Sur presenta aquí el conjunto de 24 Políticas de Estado cuyo seguimiento propone realizar, para contribuir, mediante la anticipación de comportamientos desestabilizadores en las variables económicas, a evitar nuevas situaciones explosivas por acumulación de desvíos no detectados o subestimados por las autoridades económicas.

La siguiente es nuestra propuesta para el monitoreo del cumplimiento de las Políticas de Estado en la economía argentina:

Políticas de Estado para el desarrollo económico-social

AREA / VARIABLE	OBJETIVO	U.M.	2006	2007	META 2011
COMPETITIVIDAD					
Infraestructura y Energía	Otorgar previsibilidad y competitividad a las actividades productivas	u\$s M			
Inversión Bruta Interna	Debe ser mayor que la depreciación del capital	u\$s M			
Productividad	El valor agregado persona ocupada crecerá 3 / 5 % anual, por 4 años	%			
Gasto en Ciencia y Tecnología	Aumentar su participación en el Gasto Público Total	%			
Graduados Universitarios	Mayor participación de las carreras orientadas a ciencia y tecnología	%			
Distribución entre factores	Distribución por factores estable, calculada s/ producto interno neto	% asalariados			
SECTOR FINANCIERO					
Cantidad de Dinero	Monetización de la economía creciendo 2 puntos del PBI anuales	% PBI			
Tipo de cambio efectivo	Coefficiente de variabilidad cercano a cero	%			
SECTOR EXTERNO					
Exportaciones	Crecimiento del 10 % anual	var %			
Reservas Internacionales	Superiores a u\$s 9.000 M	u\$s M			
Cuenta corriente	Debe cubrir el servicio total de la deuda externa	u\$s M			
SECTOR PUBLICO					
Patrimonio Neto	Debe ser positivo en 10 años	u\$s M			
Gasto Consolidado	Debe ser menor o igual que el gasto sustentable, en dólares	u\$s M			
Superávit Primario	Debe cubrir el servicio de la Deuda Pública (amortización + intereses)	% PBI			
Deuda Pública	Debe representar hasta el 25% del PBI	% PBI			
	Sólo se incrementará con destino a gasto en infraestructura	u\$s M			
	Se tomará a plazos mayores a 1 año				
Presión tributaria	Cálculo sobre el "PBI blanco" y reducción de 2 puntos anuales	%			
Programas Sociales	Se incrementan en las crisis y disminuyen al nivel deseable en la recuperación	n°			
Salario público	Convergencia al del sector privado en 2 años	dif %			
Empleo Público	No incremento del n° de empleados públicos (planta y contratos)	n°			
Provincias	Deben cumplir iguales criterios que la Nación				
SITUACION SOCIAL					
Desempleo	Reducción de dos puntos anuales	% pea			
Pobreza	Reducción de 30 puntos en 3 años	%			
Educación	Evaluación de conocimientos (por organismos internacionales)	puesto en ranking			
	Nivelación interprovincial (todas deben alcanzar a la mejor)	D Std (año 2003)			

C. BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES DE INFORMACIÓN

- 📖 Banco Central de la República Argentina, *Boletín Estadístico*, varios números
- 📖 Bureau of Labor Statistics, US Department of Labor, *Current Employment Statistics*, <http://www.bls.gov/ces/home.htm>
- 📖 Ministerio de Economía, INDEC, *Anuario de Comercio Exterior*, varios números
- 📖 Ministerio de Economía, INDEC, Dirección de Cuentas Internacionales, *Estimaciones trimestrales del Balance de Pagos*, varios números
- 📖 Ministerio de Economía, INDEC, Dirección de Cuentas Nacionales, *Estimaciones trimestrales de la Oferta y Demanda Global*, varios números
- 📖 Ministerio de Economía, INDEC, *Encuesta Permanente de Hogares*, varios números
- 📖 Ministerio de Economía, Secretaría de Hacienda, *Boletín Fiscal*, varios números
- 📖 Ministerio de Economía, Secretaría de Hacienda, *Cuenta de Inversión*, varios números
- 📖 Ministerio de Economía, Secretaría de Hacienda, *Presupuesto de la Administración Pública Nacional*, varios años
- 📖 Ministerio de Economía, Secretaría de Política Económica, *Caracterización y Evolución del Gasto Público Social*, varios años
- 📖 Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología; Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa, *Operativo Nacional de Evaluación: Informe de Resultados*, años 1994 a 2003
- 📖 Montamat, Daniel et al, *El Modelo de Productividad y Exportaciones*, mimeo, julio 2002
- 📖 Pablo Corradi y Gastón Eleicegui, *El Tablero de Control*, mimeo
- 📖 José Ayala Espino, *Políticas de estado y arreglos institucionales para el desarrollo en México*, Facultad de Economía UNAM, México, mimeo
- 📖 UNESCO – OECD, *Literacy Skills for the World of Tomorrow*, © OECD/UNESCO-UIS, 2003, www.uis.unesco.org
- 📖 Michael E. Porter & Debra van Postal, *U.S. Competitiveness 2001: Strengths, vulnerabilities and long term priorities*, Council on Competitiveness, Washington, 2001

CATÁLOGO DE PUBLICACIONES DE LA FUNDACIÓN NORTE Y SUR

NyS Nº 001

Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires: Programa. Julio 1995

NyS Nº 002

Asignaciones Familiares. 1996

NyS Nº 003

China Continental: Perspectivas. 1997

NyS Nº 004

Sector Público Argentino: Gasto, Endeudamiento, Intereses y Gastos Reservados. Enero 1998

NyS Nº 005

PRESUPUESTO NACIONAL: De La Formalidad Legislativa A La Realidad Fiscal. Marzo 1998

NyS Nº 006

PRESUPUESTO NACIONAL: Administración Financiera: Control, Excepciones y Nivel del Gasto. Abril 1998

NyS Nº 007

PRESTAMOS EXTERNOS: El Costo De Pedirlos y No Utilizarlos. Mayo 1998.

NyS Nº 008

Finanzas Públicas Provinciales y la Relación Nación - Provincias: Soluciones Parciales o un Acuerdo Integral. Julio 1998.

NyS Nº 009

Presupuesto 1999: Hipótesis alternativas de crecimiento económico. Septiembre 1998

NyS Nº 010

PRESUPUESTO NACIONAL: Evaluación de gestión: ¿Un instrumento eficiente?. Octubre 1998

NyS Nº 011

PRESUPUESTO NACIONAL: Las partidas presupuestarias de la política comercial externa (I). Diciembre 1998

NyS Nº 012

PRESUPUESTO NACIONAL: Las partidas presupuestarias de la política comercial externa (II). Febrero 1999

NyS Nº 013

PRESUPUESTO NACIONAL: Fines, Medios y Resultados. Abril 1999

NyS Nº 014

El Programa de Asignaciones Familiares y la necesidad de su modernización. Septiembre 1999.

NyS Nº 015

Relaciones Laborales en el Sector Público Argentino. Octubre 1999.

NyS Nº 016

Presupuesto Nacional para el año 2000: Estimaciones de Recursos y Reducción de Gastos. Noviembre 1999.

NyS Nº 017

Provincias: los desequilibrios fiscales y la necesidad de un nuevo acuerdo. Diciembre 1999

NyS Nº 018

La urgencia del momento: medidas concretas para superar la crisis. Mayo 2000

NyS Nº 019

Presupuesto Consolidado: Distribución Federal de Gastos y Recursos Públicos. Julio 2000

NyS Nº 020

Un sistema impositivo duradero para argentina. Febrero 2001

NyS Nº 021

Argentina: Facturación por Sector Económico. Informe Metodológico. Mayo 2001

NyS Nº 022

SUECIA: La reducción del Gasto Público y la salida de la crisis 92-94. Agosto 2001

NyS Nº 023

Distribución del ingreso en la última década. Noviembre 2001

NyS Nº 024

ARGENTINA: Visión de País y Diagnóstico. Febrero 2002

NyS Nº 025

Subsidio por Desempleo y Fomento del Empleo. Noviembre 2002

NyS Nº 026

Escenarios de Renegociación de la Deuda Externa Argentina. Noviembre 2002

NyS Nº 027

Políticas de Estado para el desarrollo económico-social. Julio 2003

NyS Nº 028

La política económica del Mercosur. Julio 2003

NyS Nº 029

Distribución del ingreso. Agosto 2004

NyS Nº 030

Políticas de Estado para el desarrollo económico-social. Junio 2007